

ภาคผนวก ข-30

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็น
ของประชาชน ประจำปี 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการโรงงานผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 (ครั้งที่ 5)
บริษัท คีริว (ประเทศไทย) จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงงานผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 (ครั้งที่ 5) ของบริษัท คีริว (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) ตำบลตาสีห์ อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส. 1009.3/2576 ลง 15 มีนาคม พ.ศ. 2550 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ โครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยต้องดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งบริเวณชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง เพื่อนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่จะนำเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งบริษัท คีริว (ประเทศไทย) จำกัด มอบหมายให้บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยดำเนินการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 23-25 เมษายน 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงงานผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 (ครั้งที่ 5) ของบริษัท คีริว (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ครอบคลุมรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งอยู่ในเขตการปกครอง ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์ องค์การบริหารส่วนตำบลมายางพร องค์การบริหารส่วนตำบลลวกแดง เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี รายละเอียดแสดงดังนี้ **และรูปที่ 1**

(1) องค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์ อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 1 บ้านคลองกรำ 2) หมู่ที่ 3 บ้านหนองคางคาว

(2) องค์การบริหารส่วนตำบลมายางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 3 บ้านสะพานสี่ 2) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย
3) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ 4) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
5) หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่

(3) องค์การบริหารส่วนตำบลลวกแดง อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 4 บ้านวังตานี 2) หมู่ที่ 5 บ้านวังแขยง
3) หมู่ที่ 6 บ้านทับตอง

(4) เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 1 ชุมชนจอมพล 2) หมู่ที่ 2 ชุมชนเจ้าพระยา

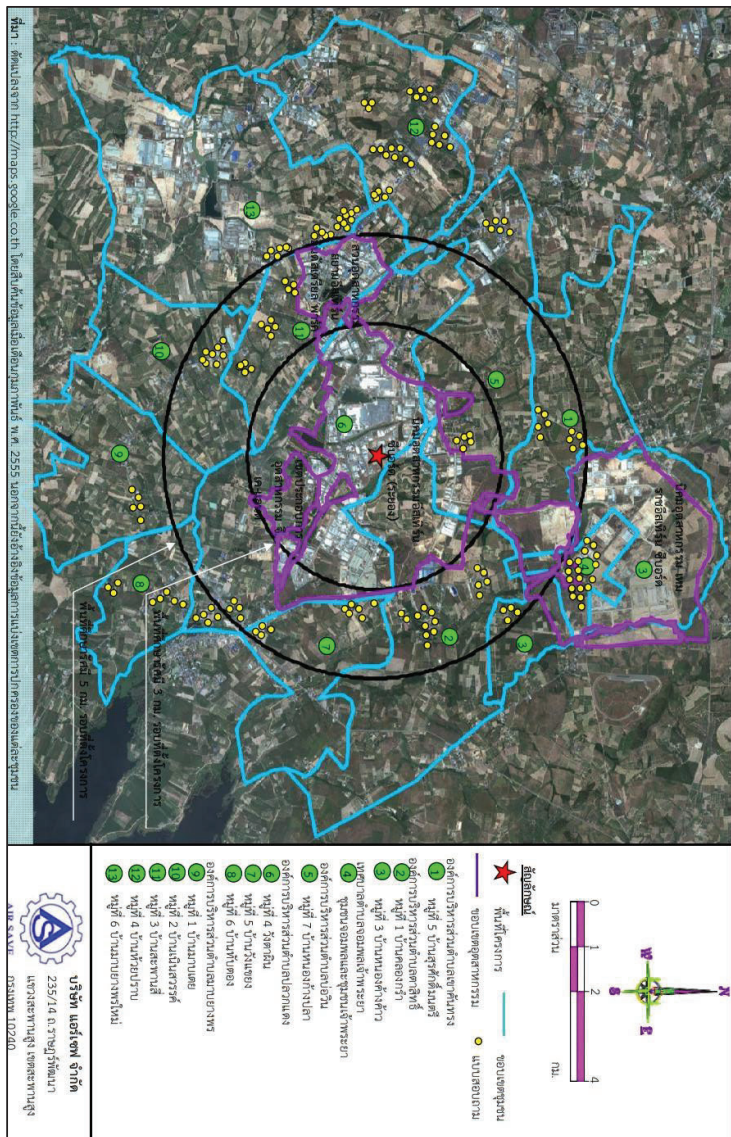
(5) องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา

(6) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี

รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ระยะ 5 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ



รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงงานผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 (ครั้งที่ 5)
 บริษัท ศิริวิ (ประเทศไทย) จำกัด
 ประจำปี พ.ศ.2567

4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ เป็นการเลือกใช้วิจัยแบบผสมวิธี (mixed methodology research) มีทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีการรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจ ครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 2



รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมาย

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

1) กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนิน กิจกรรมขอโครงการในด้านต่าง ๆ บทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาททางส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ศึกษา ซึ่ง อาจจะได้รับผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมจากพื้นที่โครงการ สำหรับวิธีการสุ่มตัวอย่างเป็นแบบ เฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างหน่วยงานโดยพิจารณาจากหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการในด้านต่างๆ สามารถแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ (1) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหาร และการปกครอง (2) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข (3) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และ (4) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุขโรค จำนวนโดยรวม 15 หน่วยงาน รายละเอียดดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน
- เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
- องค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์

(2) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ

(3) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนปลวกแดงพิทยาคม

(4) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่

- การประปาส่วนภูมิภาคศรีราชา

2) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 1 ตัวอย่าง

3) ครั้วเรือน

กลุ่มตัวอย่างครั้วเรือน ได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณชลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 85,094 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1) ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{85,094}{1 + (85,094 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 398.13$$

$$n \approx 399 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 399 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \text{-----} (2)$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 1 บ้านคลองกรำ = $\frac{8,375 \times 399}{85,094} \approx 39.3$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 399 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 412 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง จากการคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
เขตองค์การบริหารส่วนตำบล				
ชุมชนในรัศมี 0 -3 กิโลเมตร				
อบต.ตาสีห์	หมู่ที่ 1 บ้านคลองกรำ	8,375	39.3	40
อบต.มายางพร	หมู่ที่ 3 บ้านสะพานสี่	10,195	47.8	49
อบต.ปลวกแดง	หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน	13,174	61.8	63
อบต.บ่อวิน	หมู่ที่ 7 บ้านหนองกำงปลา	5,325	25.0	26
ชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร				
อบต.มายางพร	หมู่ที่ 1 บ้านมาบเดย	2,568	12.0	13
	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	7,195	33.7	35
	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	16,284	76.4	77
	หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่	10,926	51.2	52
อบต.ปลวกแดง	หมู่ที่ 5 บ้านวังแยง	5,246	24.6	26
	หมู่ที่ 6 บ้านทับตอง	3,007	14.1	15
อบต.ตาสีห์	หมู่ที่ 3 บ้านหนองค่างควา	437	2.0	3
อบต.เขาคันทรง	หมู่ที่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี	1,859	8.7	10

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง จากการคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
เขตเทศบาลตำบล				
เทศบาลตำบลจอมพล เจ้าพระยา	หมู่ที่ 1 ชุมชนจอมพล	503	2.4	3
	หมู่ที่ 2 ชุมชนเจ้าพระยา			
รวมทั้งหมด		85,094	399.0	412

หมายเหตุ : ^{1/}กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนเมษายน 2567

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายปิดและคำถามแบบปลายเปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงคำชี้แจงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 3 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาแต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงดังภาคผนวก 1)

1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ / หน้าที่และความรับผิดชอบ
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโรคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

4.4) วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 23-25 เมษายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้

(1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำตน การเข้าสู่เรื่องที่สัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

(3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาโดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

4.5) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ เรียงร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

4.6) การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ (Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5 คะแนน
ระดับมาก	ให้	4 คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3 คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2 คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาโครงการฯ จากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านวังแขวง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านหนองแก้งปลา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์

รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นชุมชน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 11 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	นักวิชาการสาธารณสุข
2.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านมาบยางพร	ไม่ระบุ
3.	โรงเรียนปลวกแดงพิทยาคม	รองผู้อำนวยการสถานศึกษา
4.	เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา	ไม่ระบุ
5.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญการ
6.	องค์การบริหารส่วนตำบลลือสิทธิ์	ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ
7.	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ
8.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองคางควา	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองคางควา
9.	องค์การบริหารตำบลเขาคันทรง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
10.	องค์การบริหารส่วนตำบลปอวิน	ไม่ระบุ
11.	องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 72.7 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 27.3 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 18.2 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 81.8 รองลงมาไม่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 18.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้จัดการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองคางควา รองผู้อำนวยการสถานศึกษา นักวิชาการสาธารณสุข นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญการ และผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 10 - 15 ปี ร้อยละ 36.4 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 27.3

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 54.5 รองลงมาเรื่อยๆจากที่อื่น ร้อยละ 45.5 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออก และภาคตะวันออก ตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเรื่อยๆจากจังหวัดในภาคเหนือ ร้อยละ 20.0 โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมามีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 10 - 15 ปี ร้อยละ 40.0

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ

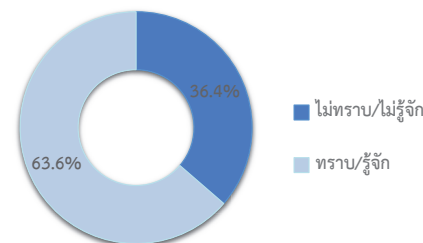
การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ พบว่า โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราย ทำหน้าที่ตรวจรักษาโรค,ฟื้นฟู,ควบคุมโรค,ส่งเสริมสุขภาพ ซึ่งพื้นที่รับผิดชอบอยู่ในหมู่ที่3 หมู่ที่4 และหมู่ที่5 โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านมาบยางพร ทำหน้าที่ควบคุมโรคและโรคติดต่อ,งานอาชีวอนามัย ซึ่งพื้นที่รับผิดชอบอยู่ในหมู่ที่1 หมู่ที่2 หมู่ที่6 และหมู่ที่7 โรงเรียนปลวกแดงพิทยาคม ไม่ระบุหน้าที่ ไม่ระบุพื้นที่ รับผิดชอบ เทศบาลตำบลจอมพลเจ้าพระยา ทำหน้าที่แนะนำด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมให้กับประชาชน ในพื้นที่ ซึ่งพื้นที่รับผิดชอบอยู่ในชุมชนจอมพลเจ้าพระยา หมู่ที่3 โรงพยาบาลส่งเสริมตำบลบ้านเขาหิน ทำหน้าที่ตรวจรักษา,ควบคุมโรค ซึ่งพื้นที่รับผิดชอบอยู่ในหมู่ที่4 หมู่ที่6 หมู่ที่7 และหมู่ที่8 องค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์ ทำหน้าที่ด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ซึ่งพื้นที่รับผิดชอบอยู่ในตำบลตาสีห์ องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร ทำหน้าที่งานสุขภาพิบาล ซึ่งพื้นที่รับผิดชอบอยู่ในตำบลมาบยางพร โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองคางควา ทำหน้าที่เป็นผู้อำนวยความสะดวกโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองคางควา ซึ่งพื้นที่ รับผิดชอบอยู่ในตำบลตาสีห์ หมู่ที่1 และหมู่ที่3 องค์การบริหารตำบลเขาคันทรง ทำหน้าที่รับผิดชอบงานด้าน สาธารณสุข ซึ่งพื้นที่รับผิดชอบอยู่ในจำนวน 6 หมู่บ้าน พื้นที่ 60 ตารางกิโลเมตร องค์การบริหารส่วนตำบล บ่อวิน ทำหน้าที่ให้การบริการประชาชนในเขตพื้นที่รับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ซึ่งพื้นที่ รับผิดชอบอยู่ในตำบลบ่อวิน หมู่ที่3 หมู่ที่4 หมู่ที่6 และหมู่ที่7 และองค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง ทำ หน้าที่ การให้บริการด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ซึ่งพื้นที่รับผิดชอบอยู่ในเขตปกครองขององค์การบริหาร ส่วนตำบลปลวกแดง

4) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นโรคทางเดินหายใจ ร้อยละ 18.2 รองลงมาเป็นการเจ็บป่วยตามฤดูกาล ปัญหาคลื่นเห้นจากโรงงานในพื้นที่ ปัญหาโรคติดต่อ,โรค ใช้เลือดออก และโรคทางเดินหายใจ,โรคทางเดินอาหาร ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการแก้ปัญหา สุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข เห็นว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการตรวจสุขภาพประจำปี คัดกรอง NCD ส่งต่อเพื่อรักษา ฟื้นฟูเพื่อสุขภาพ ประชาชนสามารถเข้ารับการรักษาเบื้องต้นได้ มีมาตรการตามกระทรวง สาธารณสุข ร่วมกับอุตสาหกรรมและนิคมอุตสาหกรรมลงตรวจ และสวมแมส,ปรับการรับประทานอาหาร ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

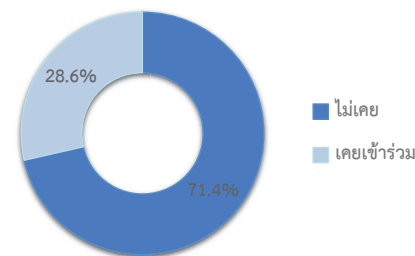
4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 (ครั้งที่ 5) ของบริษัท คีริว (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 63.6 รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 36.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



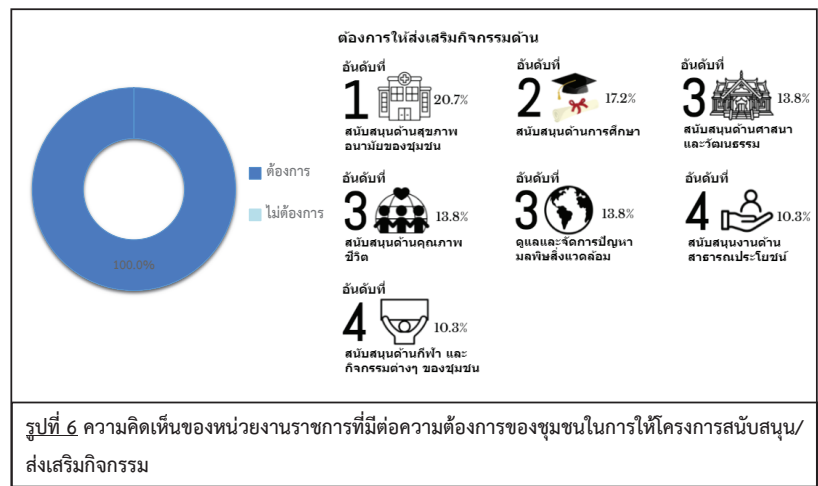
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการฯ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วม ร้อยละ 71.4 รองลงมาเคยเข้าร่วม ร้อยละ 28.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.7 รองลงมา ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.2 ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น และดูแลและจัดการปัญหามลพิษ สิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 13.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 3 และดังรูปที่ 7 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

- อันดับ 2 ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

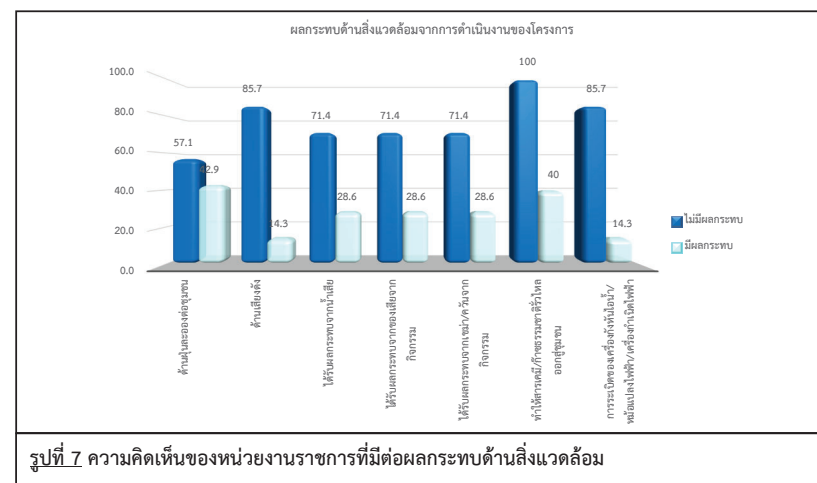
- อันดับ 3 ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ และได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง สัดส่วนที่เท่ากัน และได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน*	57.1	42.9	0.0	66.7	33.3
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ***	71.4	28.6	0.0	100.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ***	71.4	28.6	0.0	100.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ***	71.4	28.6	0.0	50.0	50.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน**	100.0	40.0	0.0	100.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



รูปที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดไม่มีผลกระทบ มีเพียงส่วนน้อยที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 และดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

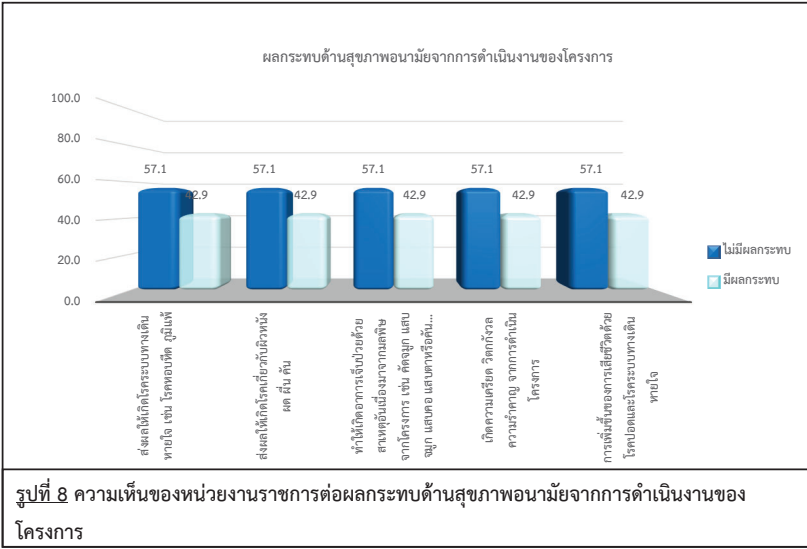
■ อันดับ 1 ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ และการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน และทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับเกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ และการเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้*	57.1	42.9	0.0	33.3	66.7
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน*	57.1	42.9	0.0	66.7	33.3
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ*	57.1	42.9	33.3	66.7	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ*	57.1	42.9	66.7	33.3	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรกระบบทางเดินหายใจ*	57.1	42.9	66.7	33.3	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1

■ อันดับ 2 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 85.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

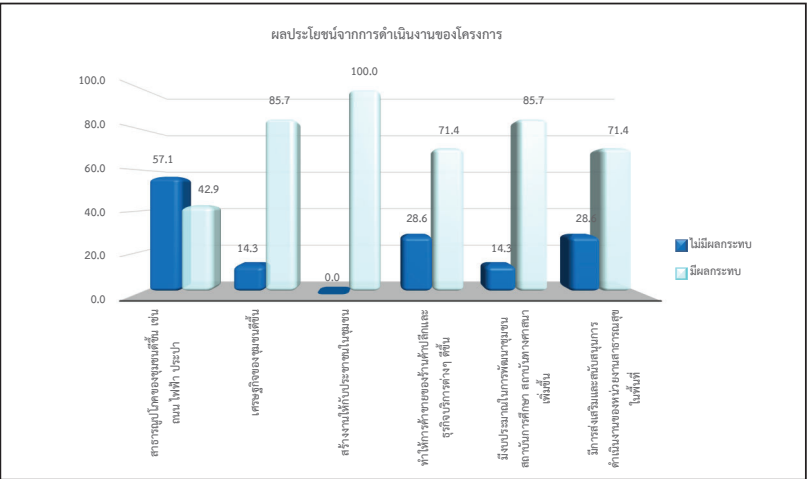
■ อันดับ 3 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 71.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	57.1	42.9	0.0	100.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น**	14.3	85.7	33.3	50.0	16.7
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน*	0.0	100.0	42.9	57.1	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น***	28.6	71.4	40.0	60.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น**	14.3	85.7	33.3	50.0	16.7
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่***	28.6	71.4	20.0	60.0	20.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้ร้องเรียน

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

▪ **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.71)

▪ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.86)

▪ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.86)

▪ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.57)

▪ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.33)

▪ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก และในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (\bar{x} = 3.71)

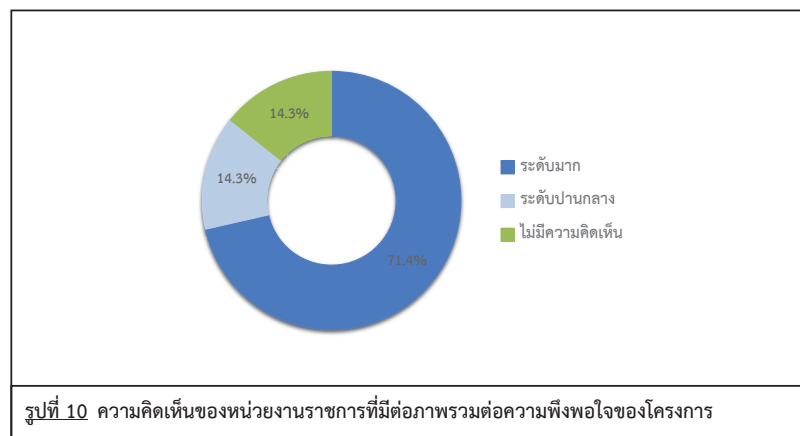
ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	3.71	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	3.86	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	3.86	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	3.57	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	3.33	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	3.71	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

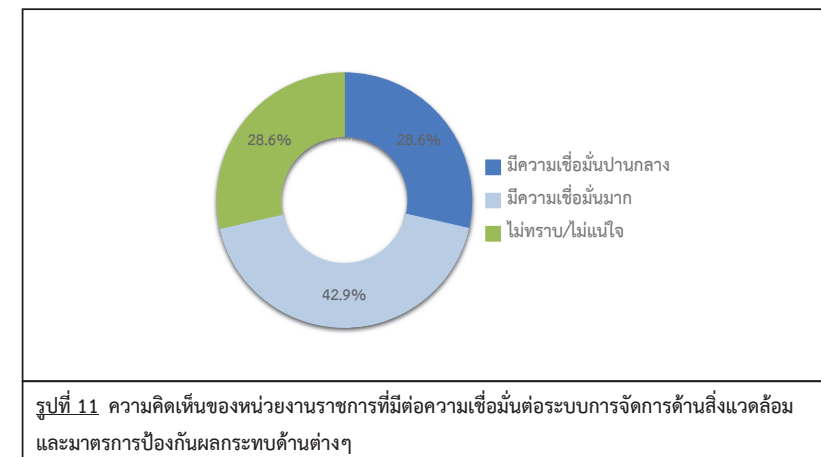
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

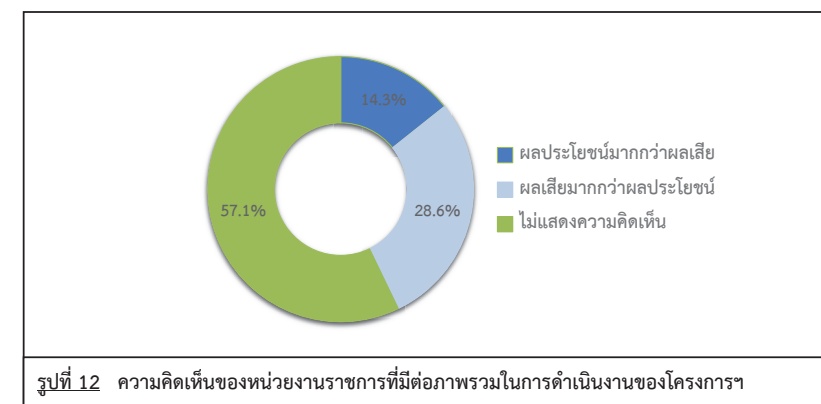
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีระดับความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 42.9 รองลงมาระบุว่ามีระดับปานกลาง และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 57.1 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น รองลงมาระบุว่าผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ ร้อยละ 28.6 และระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการให้คนในพื้นที่รับทราบ ร้อยละ 42.9
- การทำ CSR กับชุมชน ร้อยละ 14.3
- ควรมีการเชิญผู้นำเข้าร่วมการประชุมในทุก ๆ เดือน ร้อยละ 14.3
- เป็นโครงการพื้นที่สีเขียวเพื่อลดมลพิษ ร้อยละ 14.3
- มีการสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนใกล้เคียงอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 14.3

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 13 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 7) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	หมู่ที่ 1 บ้านคลองกรำ	สารวัตรกำนัน	1
2	หมู่ที่ 3 บ้านสะพานสี่	กรรมการชุมชน	1
3	หมู่ที่ 4 บ้านวังตาฉิน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
4	หมู่ที่ 7 บ้านหนองกำปลา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
5	หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
6	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
7	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
8	หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
9	หมู่ที่ 5 บ้านวังแขยง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
10	หมู่ที่ 6 บ้านทับตอง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
11	หมู่ที่ 3 บ้านหนองค้างคาว	กรรมการชุมชน	1
12	หมู่ที่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
13	หมู่ที่ 1 ชุมชนจอมพล หมู่ที่ 2 ชุมชนเจ้าพระยา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 76.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 23.1 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 84.6 รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 38.5 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 46.2 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 30.8 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 46.2 รองลงมา มีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 30.8 สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมด รบว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 5,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 53.8 รองลงมาจำนวนครัวเรือนต่ำกว่า 1,000 หลังคาเรือน ระหว่าง 1,001-2,000 หลังคาเรือน ระหว่าง 2,001-3,000 หลังคาเรือน ระหว่าง 3,001-4,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 5,000 คน ร้อยละ 84.6 รองลงมาระหว่าง 2,001-3,000 คน ร้อยละ 7.7 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 69.2 และเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 30.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่น โดยทั้งหมดมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 92.3 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 7.7 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 53.8 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 53.8 รองลงมาเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 30.8 สำหรับลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) เมื่อสอบถามถึงความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณีว่าง ร้อยละ 53.8 รองลงมาร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 46.2 สำหรับความรู้สึกต่อชุมชน / หมู่บ้านที่อาศัย พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดเห็นว่าเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธาณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพ และสาธารณสุขในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีโรคที่เคຍะบาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลในชุมชน ร้อยละ 84.6 รองลงมามีโรงพยาบาลในชุมชน ร้อยละ 15.4 โดยโรงพยาบาลในชุมชน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองค้างคาว ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อเจ็บป่วยผู้นำชุมชนระบุว่า รักษาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 38.5 รองลงมาคลินิกโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 30.8 เมื่อสอบถามถึงความเพียงพอต่อการบริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเพียงพอ ร้อยละ 92.3 รองลงมาไม่มีความเพียงพอ ร้อยละ 7.7 โดยมีความไม่เพียงพอเนื่องจาก ปริมาณประชากรมีจำนวนมากและเพิ่มขึ้นทุก ๆ ปี

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน : จากการสอบถามผู้นำชุมชนถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่า ในปัจจุบันครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน : จากการสอบถามผู้นำชุมชนถึงแหล่งน้ำใช้ พบว่า ในปัจจุบันครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 92.3 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 7.7

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (กรณีผู้ตอบแบบสอบถามทำการเกษตร) : จากการสอบถามผู้นำชุมชนถึงแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ในปัจจุบันครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 69.2 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง และไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

การกำจัดขยะในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต. ด้านการจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย / น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

เมื่อสอบถามถึงการใช้ไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 92.3 รองลงมามีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 7.7 โดยมีปัญหาเนื่องจากช่วงฝนตกหนัก สำหรับการใช้น้ำประปา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้น้ำประปา ร้อยละ 84.6 รองลงมามีปัญหาการใช้น้ำประปา ร้อยละ 15.4 โดยมีปัญหาเนื่องจากน้ำประปาไหลช้า

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 84.6 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 15.4 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง พบว่า พื้นที่เกษตรถูกเปลี่ยนเป็นพื้นที่หมู่บ้านจัดสรรมากขึ้น และมีการพัฒนาสาธาณูปโภคที่ดีขึ้น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 8** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดการจราจร ร้อยละ 57.1 และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม มีระดับของผลกระทบที่ได้รับ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการจราจร ร้อยละ 71.4

■ **อันดับ 2 ครว้น/ เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 15.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร และการก่อสร้าง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **อันดับ 3 ขยะมูลฝอย และดินเสื่อมคุณภาพ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งขยะมูลฝอย มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า เกิดจากคนในชุมชน และดินเสื่อมคุณภาพ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า เกิดจากการก่อสร้าง

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	46.2	53.8	0.0	42.9	57.1	- การจราจร (57.1%) - การก่อสร้าง (42.9%)
2. ครว้น/เขม่า**	84.6	15.4	0.0	50.0	50.0	- การจราจร (50.0%) - การก่อสร้าง (50.0%)
3. กลิ่นรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
4. เสียงดังรบกวน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
5. ขยะมูลฝอย***	92.3	7.7	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8.ดินเสื่อมคุณภาพ***	92.3	7.7	0.0	0.0	100.0	- การก่อสร้าง (100.0%)

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
9. ถนนชำรุด/การ* คมนาคมไม่สะดวก/ อุบัติเหตุจากการ คมนาคม	46.2	53.8	0.0	71.4	28.6	- การจราจร (71.4%) - การก่อสร้าง (28.6%)
10.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
11.การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้นำชุมชน
ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาการจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 76.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 69.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4
- อันดับ 3 ยาเสพติด และคนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 61.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งยาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 และคนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด***	38.5	61.5	25.0	62.5	12.5
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	76.9	23.1	100.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	76.9	23.1	66.7	33.3	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	92.3	7.7	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	38.5	61.5	25.0	75.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	92.3	7.7	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	30.8	69.2	33.3	44.4	22.2
9. ปัญหาการจราจร*	23.1	76.9	0.0	60.0	40.0
10.ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	76.9	23.1	0.0	66.7	33.3

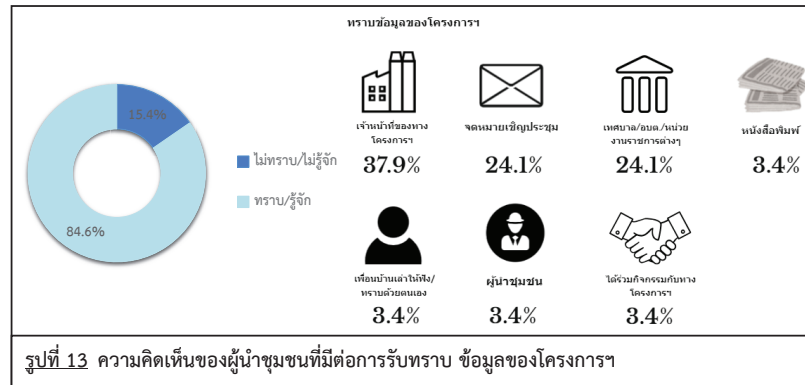
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

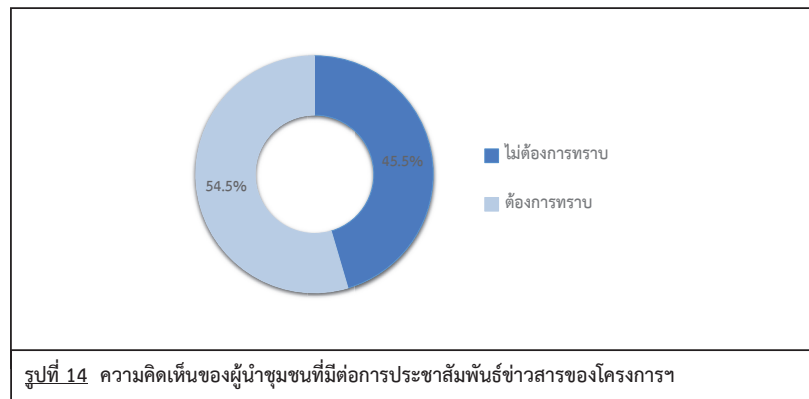
สำหรับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน
ไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 92.3 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 7.7

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

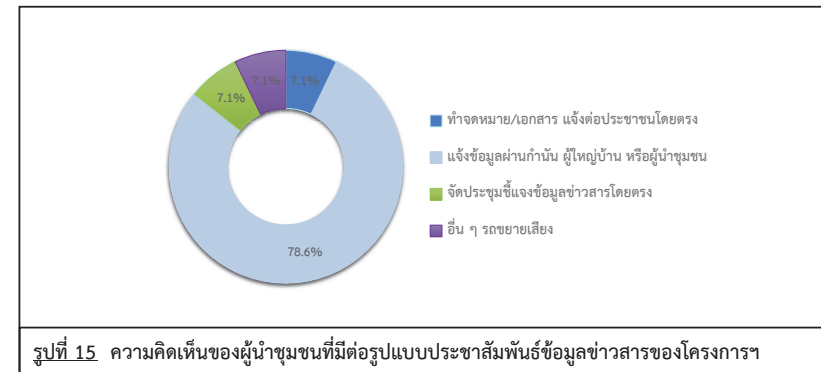
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ส่วนขยาย
ครั้งที่ 1 (ครั้งที่ 5) ของบริษัท คีรีว (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 84.6 โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 37.9 รองลงมาทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 24.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ทราบด้วยตนเอง กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน จากหนังสือพิมพ์ /สื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย และเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 3.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนผู้นำชุมชนที่ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 15.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



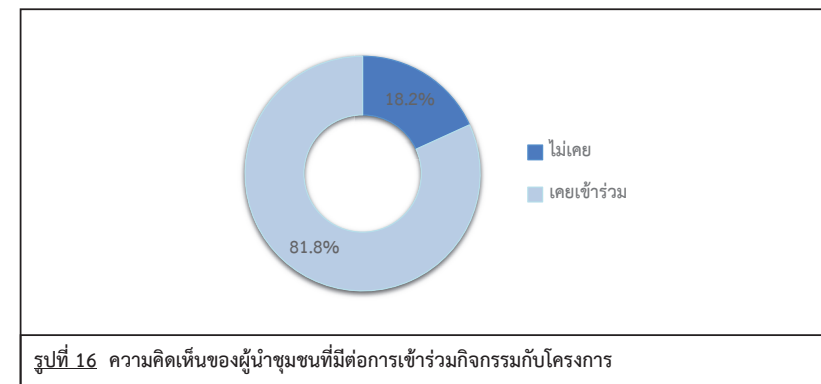
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 54.5 ทั้งนี้ข้อมูล que ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ ส่วนผู้นำชุมชนที่ไม่ต้องการทราบโครงการ ร้อยละ 45.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



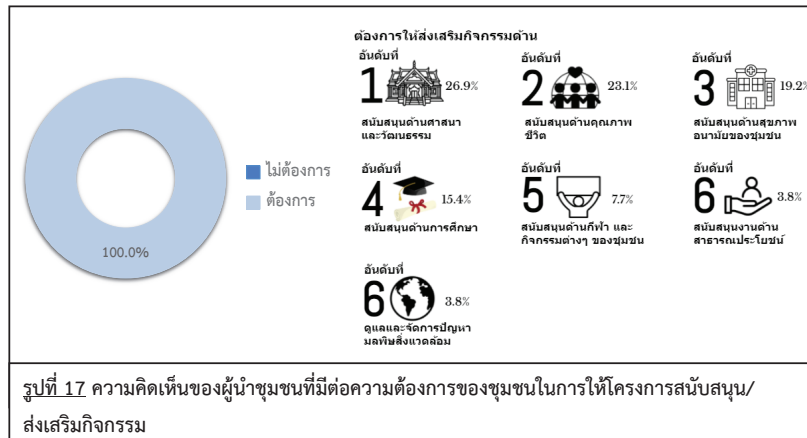
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารแจ้งผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 78.6 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง และรถขยายเสียง ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 81.8 และเคยเข้าร่วมกับโครงการ ร้อยละ 18.2 ซึ่งกิจกรรมที่เข้าร่วมกับทางโครงการ ได้แก่ กิจกรรมแจกถุงยังชีพ ร้อยละ 33.3 รองลงมากิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 22.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 26.9 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 23.1 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

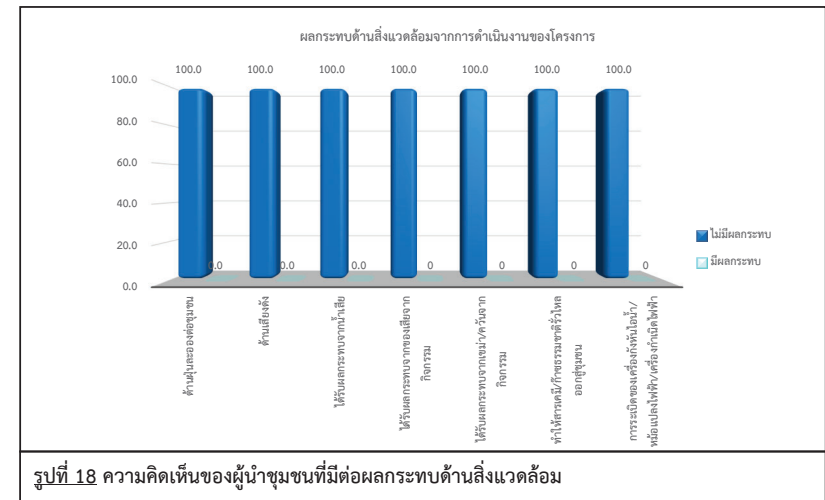
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดจะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และดังรูปที่ 18

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเหม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องจักรกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

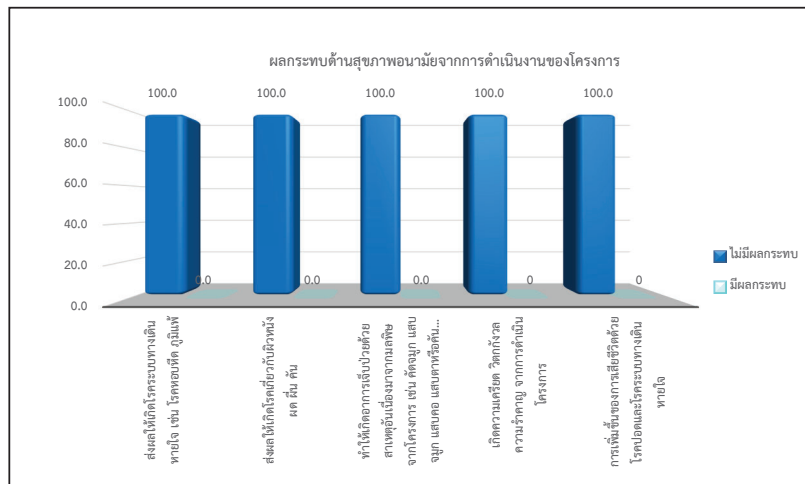
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 19 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



รูปที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และดังรูปที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

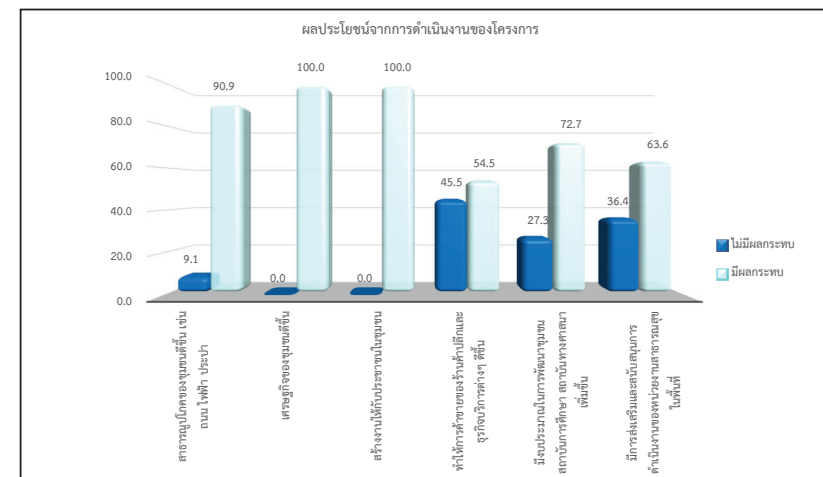
- อันดับ 1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.9 และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.6
- อันดับ 2 สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 90.9 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0
- อันดับ 3 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่าเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ ร้อยละ 72.7 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา**	9.1	90.9	0.0	70.0	30.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น*	0.0	100.0	0.0	90.9	9.1
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน*	0.0	100.0	0.0	63.6	36.4
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	45.5	54.5	50.0	50.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น***	27.3	72.7	25.0	62.5	12.5
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	36.4	63.6	42.9	57.1	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับการร้องเรียนเรื่องผลกระทบแต่อย่างใด

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 72.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.3 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.73$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.18$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 9.1 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.09$)

■ **การดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 9.1 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.91$)

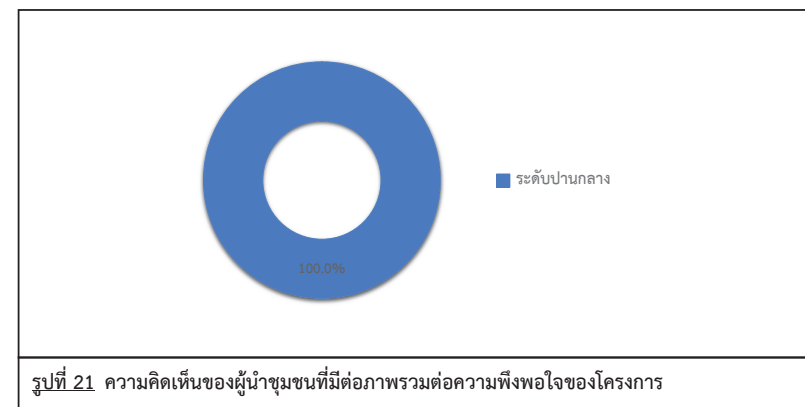
ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	54.5	45.5	0.0	3.45	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	27.3	72.7	0.0	3.73	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	81.8	18.2	0.0	3.18	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	3.09	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	9.1	90.9	0.0	0.0	2.91	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

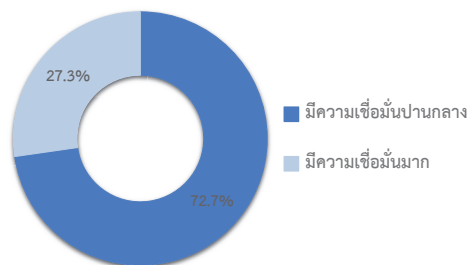
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

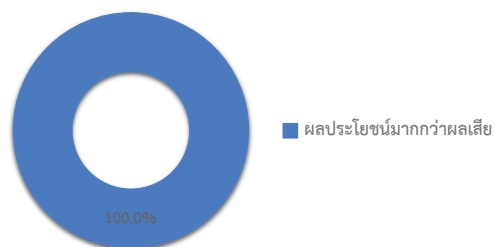
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 72.7 รองลงมา มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 27.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มาทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนให้มาก ร้อยละ 100.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 412 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.3 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 43.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 35.7 รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 26.0 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.8 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.2 สำหรับด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 23.3 รองลงมา มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 22.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 59.7 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าบ้าน ร้อยละ 40.3 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส/ภรรยา ร้อยละ 50.4 รองลงมา เป็นบุตร ร้อยละ 26.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้ที่นับตั้งแต่เกิด ร้อยละ 56.8 รองลงมา ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 43.2 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นโดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 44.9 รองลงมา ย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 28.7 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 48.3 รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 23.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 71.3 รองลงมา คือ ศึกษาต่อ ร้อยละ 14.6

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงสำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 50.5 รองลงมา ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 38.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 81.3 รองลงมา ร้อยละ 18.7 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 42.9 รองลงมา ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 29.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 90.3 รองลงมา ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 9.7 เนื่องจากเศรษฐกิจไม่ดี สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 72.1 รองลงมา มีรายได้ ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 19.9 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า มีรายจ่ายอยู่มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.0 รองลงมา มีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 25.2

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 93.7 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 4.6 และรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 1.7

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 56.6 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมามีคนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 43.4 เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 25.5 รองลงมา เป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 19.1 และโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 16.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 78.2 รองลงมา มีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 14.0 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 51.4 รองลงมาคลินิก ร้อยละ 23.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 96.6 ระบุว่าการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 3.4 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจากค่าบริการล่าช้า

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน : จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่า ในปัจจุบันครัวเรือนทั้งหมดดื่มน้ำฝน โดยทั้งหมดดื่มน้ำคุณภาพดี ซึ่งทั้งหมดไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม และทั้งหมดมีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน : จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงแหล่งน้ำใช้ พบว่า ในปัจจุบันครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 98.5 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 1.5 โดยทั้งหมดดื่มน้ำมีคุณภาพดี ส่วนใหญ่ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ร้อยละ 92.5 รองลงมา นำมากรอง ร้อยละ 7.5 และส่วนใหญ่มีปริมาณน้ำอุปโภค อย่างเพียงพอ ร้อยละ 93.9 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 6.1 โดยไม่เพียงพอเนื่องจากไหลช้า

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (กรณีผู้ตอบแบบสอบถามทำการเกษตร) : จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ถึงแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ในปัจจุบันครัวเรือนส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 0.2 โดยทั้งหมดดื่มน้ำมีคุณภาพดี ซึ่งทั้งหมดไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อน และทั้งหมดมีปริมาณน้ำอย่างเพียงพอ

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกักน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนทั้งหมดในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

เมื่อสอบถามถึงการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า สำหรับการใช้เส้นทางคมนาคมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.5 รองลงมา มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.5 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 99.8 รองลงมา มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 0.2 โดยมีปัญหาเนื่องจากระบายน้ำไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 86.4 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 8.5 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 2.7 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 2.4 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรกพบว่า มีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากมีประชากรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 75.0 รองลงมาสิ่งปลูกสร้างมากขึ้น ร้อยละ 10.7 และอุณหภูมิสูงขึ้น ร้อยละ 7.1

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน **ดังแสดงในตารางที่ 14** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 97.8

■ **อันดับ 2 เสียงดังรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 51.5 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 94.3

■ **อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 18.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.2 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 61.8

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	13.8	60.0	26.2	- การจราจร (97.8%) - ชุมชน (2.2%)
2. ครว้น/เขม่า	89.6	10.4	27.9	7.0	65.1	- เถ้าไหม้ (7.0%) - การจราจร (90.7%) - ชุมชน (2.3%)
3. กลิ่นรบกวน	98.3	1.7	42.9	57.1	0.0	- เถ้าไหม้ (14.3%) - การจราจร (71.4%) - ท่อระบายน้ำ (14.3%)
4. เสียงดังรบกวน**	48.5	51.5	11.3	70.3	18.4	- การจราจร (94.3%) - ชุมชน (5.7%)
5. ขยะมูลฝอย	97.8	2.2	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (11.1%) - ชุมชน (88.9%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำท่วมขัง	98.1	1.9	0.0	100.0	0.0	- การระบายน้ำ (100.0%)
8.ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การ*** คมนาคมไม่สะดวก/ อุบัติเหตุจากการ คมนาคม	81.6	18.4	13.2	84.2	2.6	- การจราจร (61.8%) - สร้างถนน (38.2%)
10.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
11.การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ ดังแสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 62.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.4

■ อันดับ 2 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 40.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.7

■ อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 39.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด**	59.2	40.8	24.4	32.7	42.9
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	60.9	39.1	37.3	43.5	19.3
3. การพนัน/มั่วสุม	72.1	27.9	59.1	37.4	3.5
4. การทะเลาะวิวาท	82.0	18.0	79.7	20.3	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	96.6	3.4	85.7	7.1	7.1
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	87.1	12.9	47.2	52.8	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง*	37.9	62.1	22.7	48.4	28.9
9. ปัญหาการจราจร	81.1	18.9	7.7	92.3	0.0
10.ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	99.5	0.5	0.0	100.0	0.0

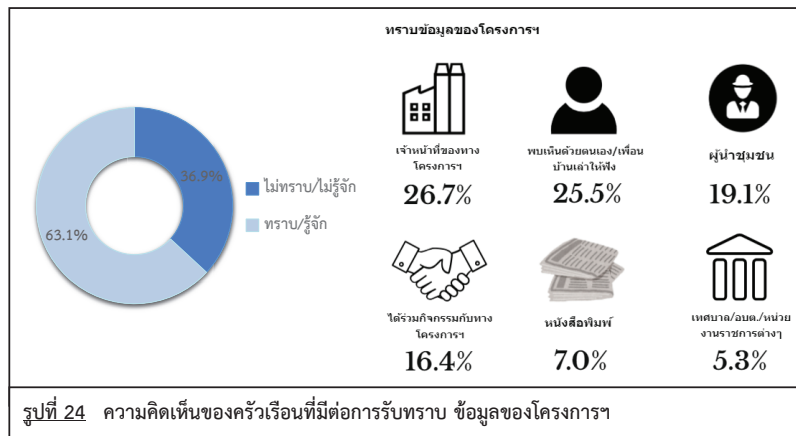
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

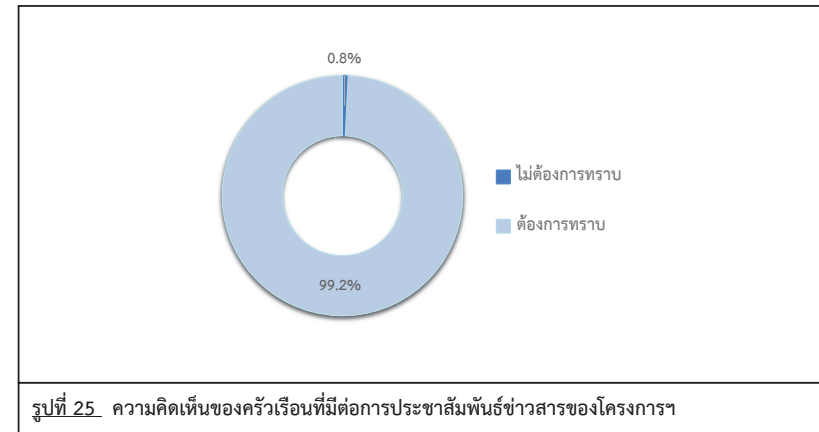
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 88.8 รองลงมาดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 10.9

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

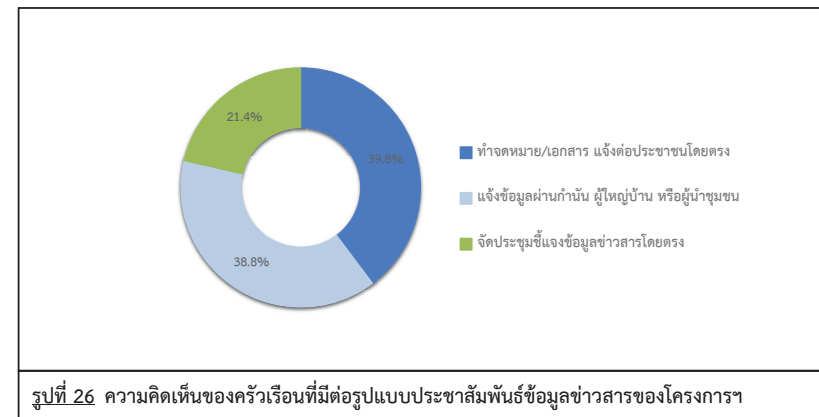
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 (ครั้งที่ 5) ของบริษัท คีรี (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 63.1 รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 36.9 โดย ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ 3 ลำดับแรก คือ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 26.7 รองลงมาทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 25.5 และทราบจากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



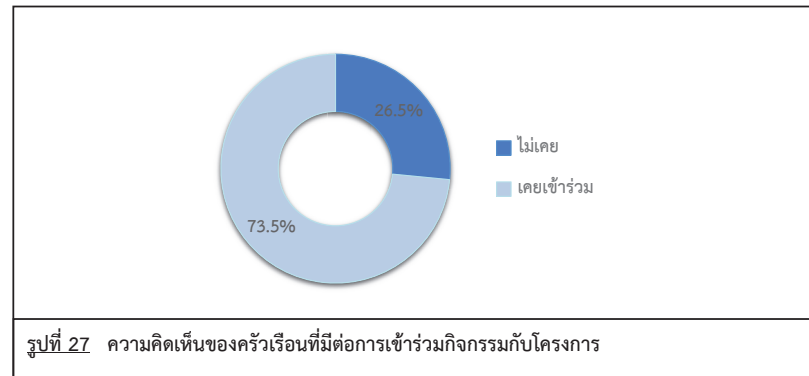
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 99.2 รองลงมาไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 0.8 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 38.4 รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 26.7 และต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 19.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



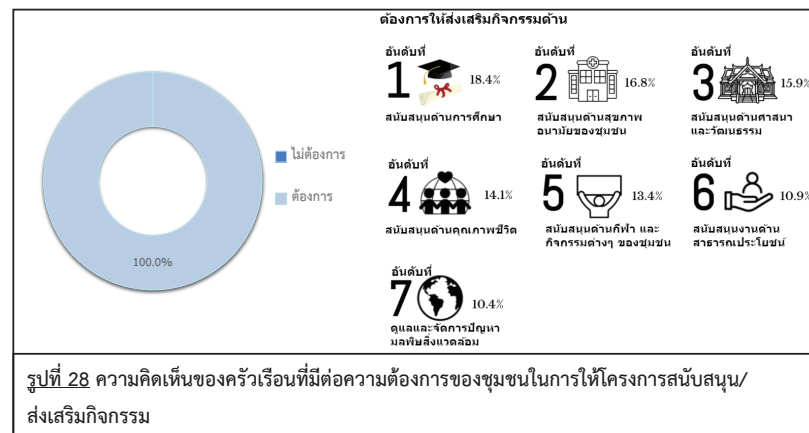
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโดยทางจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 39.8 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยแจ้งข้อมูลผ่านก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 38.8 และต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 73.5 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 26.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.4 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 16.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 15.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

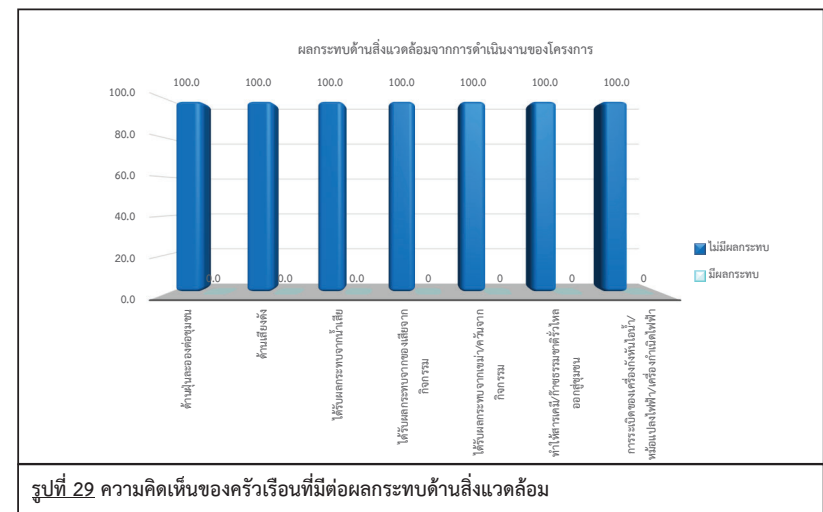
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจะไม่มีผลกระทบต่ออย่างไร ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 และดังรูปที่ 29

ตารางที่ 16 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องจักรกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

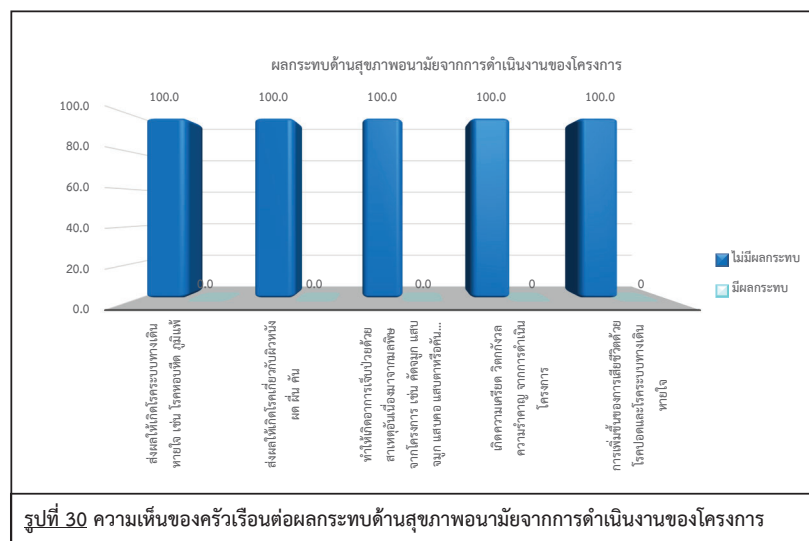
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17 และดังรูปที่ 30 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ 17 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 และดังรูปที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.2 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.8 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.8 และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.0

■ อันดับ 2 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 99.2 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.6

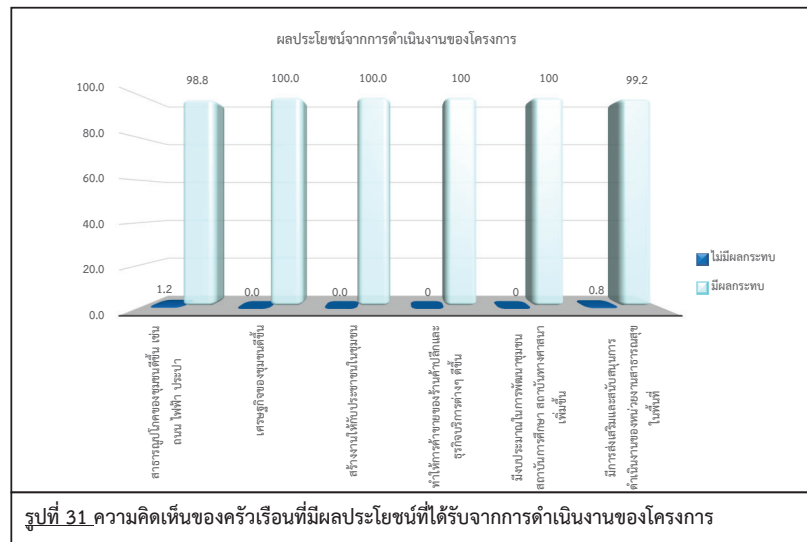
■ อันดับ 3 สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ ร้อยละ 98.8 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.9

ตารางที่ 18 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา***	1.2	98.8	0.4	68.9	30.7
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น*	0.0	100.0	0.0	45.8	54.2
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน*	0.0	100.0	0.0	39.2	60.8
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น*	0.0	100.0	0.0	46.2	53.8
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น*	0.0	100.0	0.8	65.0	34.2
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่**	0.8	99.2	1.6	73.6	24.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์



ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับการร้องเรียนเรื่องผลกระทบแต่อย่างใด

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.8 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.70$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.1 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.9 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.68$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.2 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.8 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.69$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.0 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.2 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.1 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.45$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$)

ตารางที่ 19 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	35.8	58.5	5.8	3.70	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.4	38.1	54.6	6.9	3.68	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.4	41.2	47.7	10.8	3.69	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.4	50.4	35.0	14.2	3.63	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.4	57.3	39.2	3.1	3.45	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	55.0	37.3	7.7	3.53	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

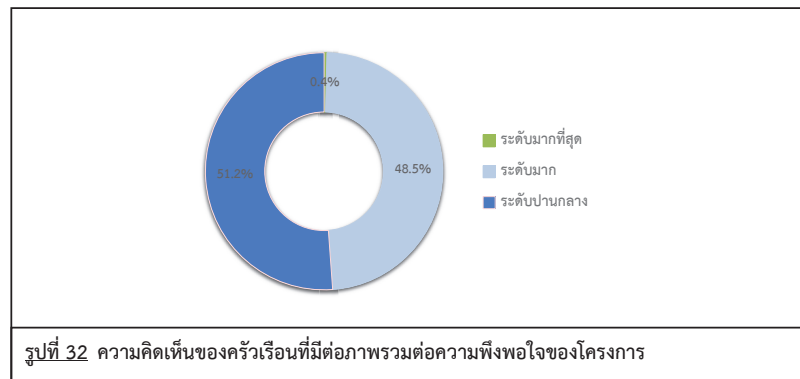
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

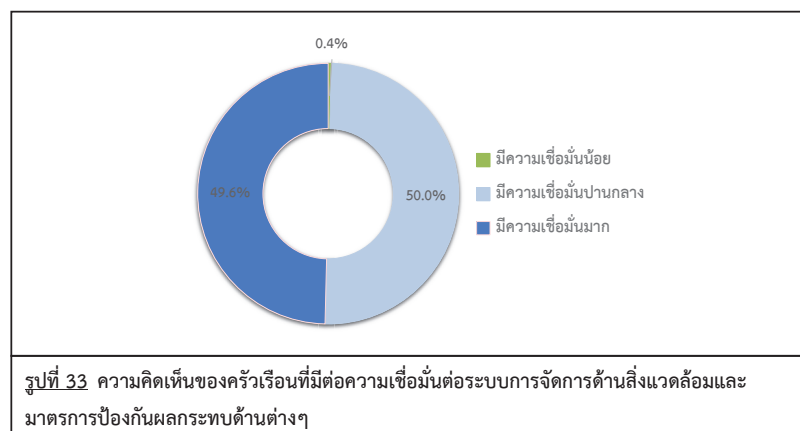
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.2 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.5 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 32

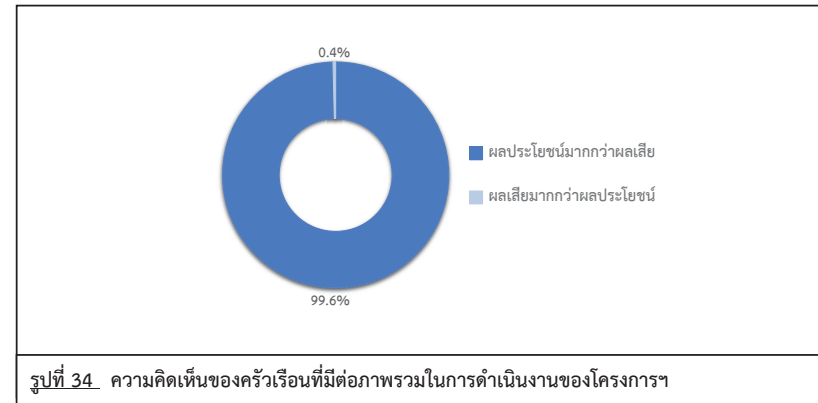


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.0 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง รองลงมาระบุว่า ร้อยละ 49.6 มีความเชื่อมั่นมาก และมีความเชื่อมั่นน้อย ร้อยละ 0.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.6 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาระบุว่าผลเสียมากกว่าประโยชน์ ร้อยละ 0.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



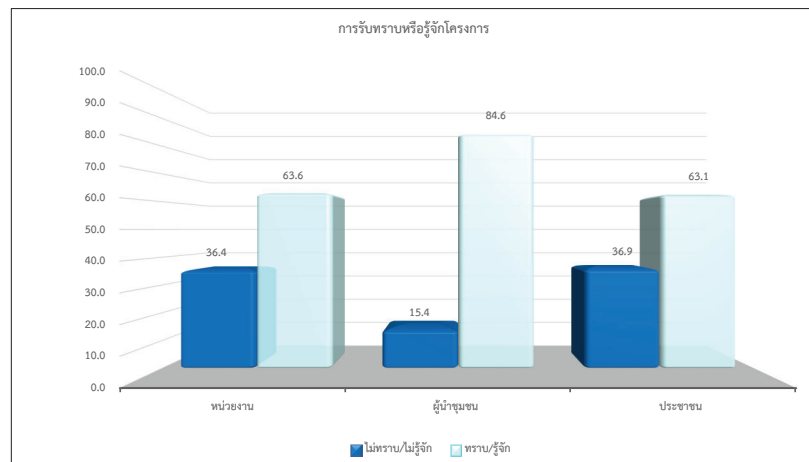
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เพิ่มการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 18.8
- สนับสนุนศาสนาในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 18.8
- มีการทำกิจกรรมการมีส่วนร่วมกับชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 10.5
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 10.2
- เน้นการอนุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 7.4
- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 7.4
- มอบทุนการศึกษาในชุมชน ร้อยละ 6.5
- สนับสนุนสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 5.2
- พัฒนาสาธารณูปโภคในชุมชน ร้อยละ 4.3
- จัดกิจกรรมด้านพัฒนาคุณภาพชีวิตคนในชุมชน ร้อยละ 2.8
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 1.9
- สนับสนุนอุปกรณ์การกีฬา ร้อยละ 1.9
- มอบถุงยังชีพในชุมชน ร้อยละ 1.5
- ส่งเสริมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 1.5
- มีงบในการส่งเสริมและพัฒนาชุมชน ร้อยละ 1.2

6. สรุปผลการศึกษา

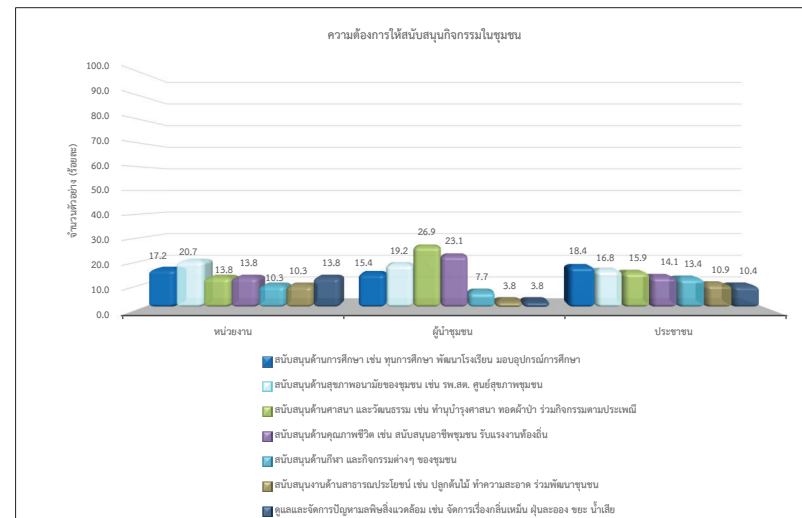
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ส่วนขยาย ครั้งที่ 1 (ครั้งที่ 5) ระหว่างวันที่ 23-25 เมษายน 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 436 ตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการ 11 ตัวอย่าง ผู้นำชุมชนจำนวน 13 ตัวอย่าง และประชาชนจำนวน 412 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

6.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 63.6 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 84.6 และกลุ่มประชาชน เห็นว่าทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 63.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



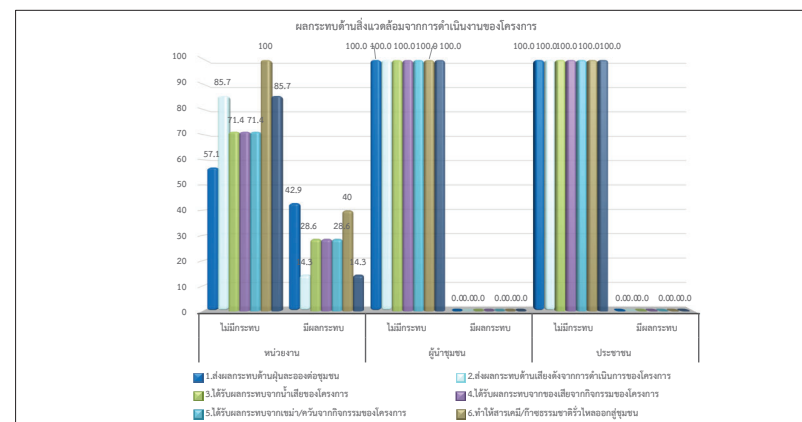
รูปที่ 35 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

6.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 20.7 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 26.9 และกลุ่มประชาชน เห็นว่าสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 18.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



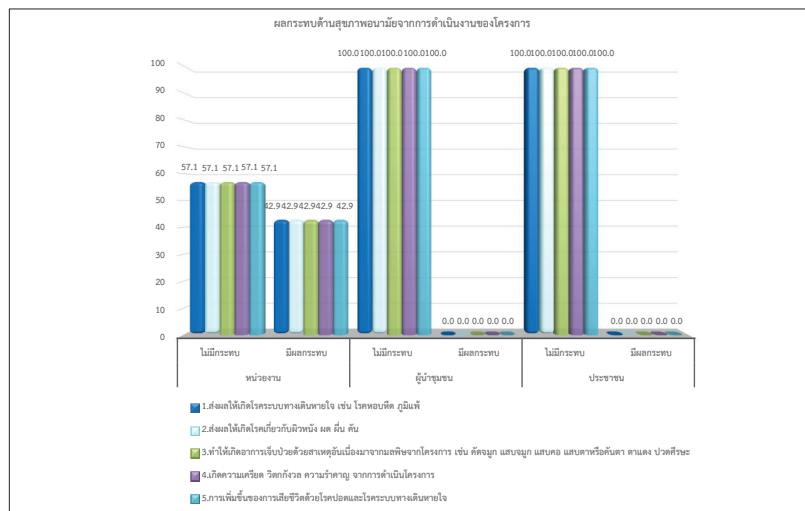
รูปที่ 36 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

6.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 42.9 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด และกลุ่มประชาชนทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



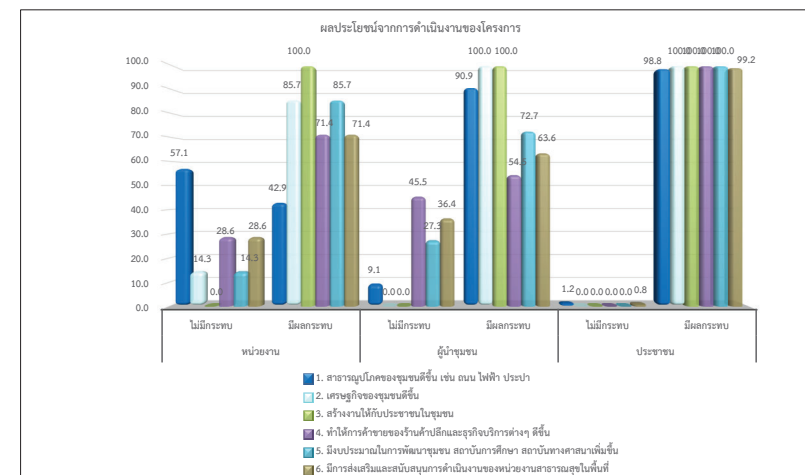
รูปที่ 37 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

6.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ส่งผลกระทบทุกด้าน มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด และกลุ่มประชาชนทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



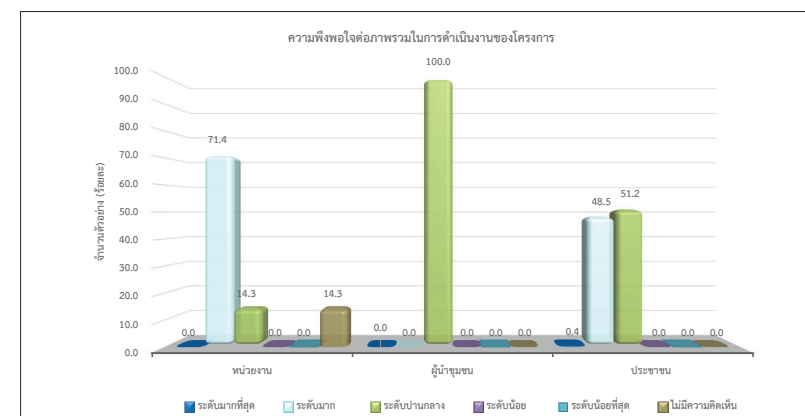
รูปที่ 38 สรุปผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ

6.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า มีสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และกลุ่มประชาชนเห็นว่า เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



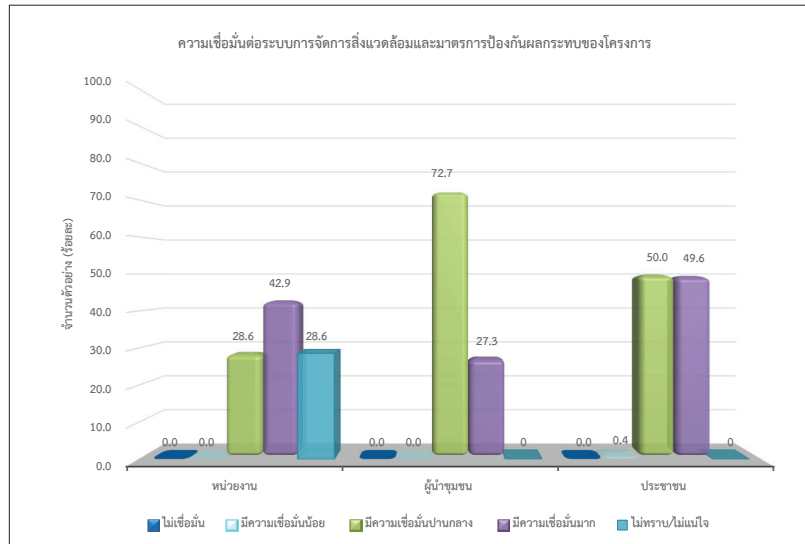
รูปที่ 39 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

6.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 71.4 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 100.0 และกลุ่มประชาชนเห็นว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 51.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



รูปที่ 40 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

6.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ
ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่ามีเชื่อมั่นมาก มากที่สุด ร้อยละ 42.9
สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่ามีเชื่อมั่นปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 72.7 และกลุ่มประชาชนเห็นว่ามี
ความเชื่อมั่นปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 50.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ

ภาคผนวก ข-31

สรุปสถิติข้อร้องเรียนจากประชาชน ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2567

สรุปสถิติข้อร้องเรียนผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย

ปี 2565 - 2567

จำนวนข้อร้องเรียน		
2565	2566	2567
0	0	0



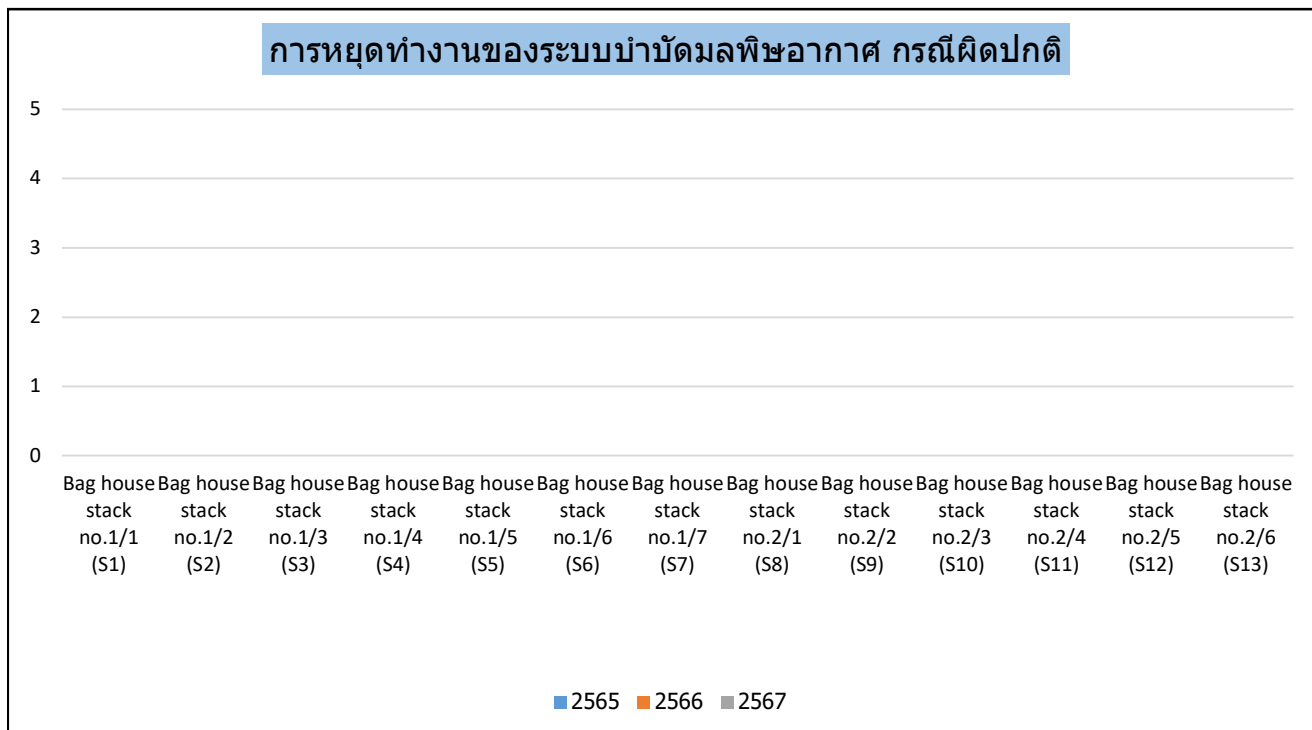
ภาคผนวก ข-32

สรุปสถิติการเกิดเหตุขัดข้องหรือการหยุดทำงานผิดปกติ
ของระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2567

สรุปสถิติการเกิดเหตุข้อข้องหรือการหยุดทำงานผิดปกติของระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ

ปี 2565 - 2567

ระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ	การหยุดทำงานของระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ กรณีผิดปกติ		
	2565	2566	2567
Bag house stack no.1/1 (S1)	0	0	0
Bag house stack no.1/2 (S2)	0	0	0
Bag house stack no.1/3 (S3)	0	0	0
Bag house stack no.1/4 (S4)	0	0	0
Bag house stack no.1/5 (S5)	0	0	0
Bag house stack no.1/6 (S6)	0	0	0
Bag house stack no.1/7 (S7)	0	0	0
Bag house stack no.2/1 (S8)	0	0	0
Bag house stack no.2/2 (S9)	0	0	0
Bag house stack no.2/3 (S10)	0	0	0
Bag house stack no.2/4 (S11)	0	0	0
Bag house stack no.2/5 (S12)	0	0	0
Bag house stack no.2/6 (S13)	0	0	0



ภาคผนวก ข-33

หนังสือแจ้งยกเลิกการใช้งานถังเก็บน้ำมันดีเซลบนดิน

ขนาด 15,000 ลิตร

ที่ SE_85/ 2566

เขียนที่ บริษัท คิริว (ประเทศไทย) จำกัด

วันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

เรื่อง แจ้งยกเลิกถังเก็บน้ำมันดีเซลบนดินขนาด 15,000 ลิตร

เรียน ท่านนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาสิทธิ์

เนื่องจากทางบริษัท คิริว (ประเทศไทย) ได้ดำเนินการติดตั้งถังน้ำมันดีเซลบนดินขนาด 15,000 ลิตร ตั้งแต่ปี 2560 และมีการต่อใบอนุญาต รพ.น. 2 เป็นประจำทุกปี ซึ่งใบอนุญาตจะหมดอายุในวันที่ 31 ธันวาคม 2566 นี้ ทางบริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะยกเลิกการใช้งานถังเก็บน้ำมันดีเซลบนดินขนาด 15,000 ลิตรนี้ ก่อนที่ใบอนุญาตจะหมดอายุลงในวันเวลาดังกล่าว

จึงขออนุญาตเรียนแจ้งมายังท่าน เพื่อพิจารณาอนุมัติและเข้ามาตรวจสอบการดำเนินการยกเลิกการจัดเก็บถังเก็บน้ำมันดีเซลบนดินขนาด 15,000 ลิตร ให้สอดคล้องตามที่กฎหมายการจัดเก็บน้ำมันเชื้อเพลิงต่อไป

ขอแสดงความนับถือ


ผู้จัดการหน่วยงานความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม

ประสานงาน : คุณสุภาพรรณ กิตติโกสินทร์

หน่วยงานความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ : 033-103700 ต่อ 212

โทรสาร : 033-103728


30/11/66**KIRIU (THAILAND) CO., LTD.**

300/37 Moo1, Tasit, Pluakdaeng, Rayong 21140 Thailand

Tel : (66) 0-3895-4758~9, 0-3895-9426, 0-3865-6490~1 Fax : (66) 0-3895-4757, 0-3895-9427, 0-3895-5917

ที่ SE_85/ 2566

เขียนที่ บริษัท คิริว (ประเทศไทย) จำกัด

วันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

เรื่อง แจ้งยกเลิกถังเก็บน้ำมันดีเซลบนดินขนาด 15,000 ลิตร

เรียน ท่านนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาสิทธิ์

เนื่องจากทางบริษัท คิริว (ประเทศไทย) ได้ดำเนินการติดตั้งถังน้ำมันดีเซลบนดินขนาด 15,000 ลิตร ตั้งแต่ปี 2560 และมีการต่อใบอนุญาต รพ.น. 2 เป็นประจำทุกปี ซึ่งใบอนุญาตจะหมดอายุในวันที่ 31 ธันวาคม 2566 นี้ ทางบริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะยกเลิกการใช้งานถังเก็บน้ำมันดีเซลบนดินขนาด 15,000 ลิตรนี้ ก่อนที่ใบอนุญาตจะหมดอายุลงในวันเวลาดังกล่าว

จึงขออนุญาตเรียนแจ้งมายังท่าน เพื่อพิจารณาอนุมัติและเข้ามาตรวจสอบการดำเนินการยกเลิกการจัดเก็บถังเก็บน้ำมันดีเซลบนดินขนาด 15,000 ลิตร ให้สอดคล้องตามที่กฎหมายการจัดเก็บน้ำมันเชื้อเพลิงต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



ผู้จัดการหน่วยงานความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม

ประสานงาน : คุณสุภาพรรณ กิตติโกสินทร์

หน่วยงานความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ : 033-103700 ต่อ 212

โทรสาร : 033-103728

KIRIU (THAILAND) CO.,LTD.

300/37 Moo1, Tasit, Pluakdaeng, Rayong 21140 Thailand

Tel : (66) 0-3895-4758~9, 0-3895-9426, 0-3865-6490~1 Fax : (66) 0-3895-4757, 0-3895-9427, 0-3895-5917



ใบอนุญาตเลขที่...รย.๐๖๑๐๐๒๘...

แบบ ธพ.น.๒

กรมธุรกิจพลังงาน

ใบอนุญาตประกอบกิจการ...สถานีบริการน้ำมันประเภท ค. ลักษณะที่ สอง.....

ใบอนุญาตนี้ออกให้เพื่อแสดงว่า

บริษัท คิรีว (ประเทศไทย) จำกัด

ที่อยู่...๓๐๐/๓๗ หมู่ที่ ๑ ตำบลตาสีห์ อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง.....

เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๓

ตามมาตรา ๑๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๔๒

บริษัท คิรีว (ประเทศไทย) จำกัด

เลขที่ ๓๐๐/๓๗ หมู่ที่ ๑ ตำบลตาสีห์ อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง.....

ใบอนุญาตนี้ให้ใช้ได้จนถึงวันที่...๓๑...เดือน...ธันวาคม...พ.ศ. ๒๕๖๖.....

ออกให้ ณ วันที่...๒๓...เดือน...ธันวาคม...พ.ศ. ๒๕๖๕.....



(นายภิญโญ ทรัพย์อรัญ)

ผู้อำนวยการบริหารส่วนตำบลตาสีห์

ผู้อนุญาต

ที่ รย ๗๑๘๐๓/๒๕๖



องค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์
ถนนบ้านค่าย – บ้านบึง รย ๒๑๑๔๐

๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๓

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท คีรี (ประเทศไทย) จำกัด

ตามที่ บริษัท คีรี (ประเทศไทย) จำกัด ได้ยื่นขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๓ (แบบ ธพ.น๓) เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ สถานีบริการน้ำมันประเภท ค. ลักษณะที่ ๒ ใบอนุญาตเลขที่ รย ๐๖๑๐๐๒๘ ออกให้ ณ วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ ใบอนุญาตนี้ให้ใช้ได้จนถึง วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ สถานที่ดำเนินการตั้งอยู่เลขที่ ๓๐๐/๓๗ หมู่ ๑ ตำบลตาสีห์ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง โดยมีค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาต ดังนี้

๑. ค่าออกใบอนุญาต ฉบับละ	=	๒๐๐.- บาท
๒. ค่าธรรมเนียม	=	๔๐๐.- บาท
รวมเป็นเงินทั้งสิ้น	=	๖๐๐.- บาท

บัดนี้ นายตะวัน ช้องเกี่ยวพันธ์ ตำแหน่ง ผู้ช่วยวิศวกรโยธา (เป็นนายตรวจ) และนายนิเทศ ถาวงศ์ ตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองช่าง (เป็นนายช่าง) ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสาร และเข้าตรวจสอบสถานที่ขอต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๓ แล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๑.๐๐ น. เข้าหลักเกณฑ์ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงาน เรื่อง การถ่ายโอนภารกิจงานควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิงตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๒ พ.ศ.๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และตามพระราชกฤษฎีกา การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอต่อใบอนุญาต พ.ศ.๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยมีค่าธรรมเนียมสำหรับการต่ออายุใบอนุญาต รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๖๐๐.- บาท (หกร้อยบาทถ้วน) จึงขอแจ้งให้ผู้ยื่นนำเงินมาชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าวเพื่อจะได้ต่ออายุใบอนุญาต ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภิญโญ ทรัพย์อรุณ)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์

กองช่าง งานแบบแผนและก่อสร้าง

โทรศัพท์. ๐-๓๘๐๑-๐๘๑๔

โทรสาร. ๐-๓๘๐๑-๐๘๑๔

“ยึดมั่นธรรมาภิบาล บริการเพื่อประชาชน”



ใบเสร็จรับเงิน

เลขที่ RCPT-00406/66

วันที่ 23 ธันวาคม 2565

องค์การบริหารส่วนตำบลตาสีทรี

ได้รับเงินจาก บริษัท ศิริวิ (ประเทศไทย) จำกัด 300/37 ม.1 ต.ตาสีทรี อ.ปลวกแดง จ.ระยอง 21140

ลำดับ	รายการ	รหัสบัญชี	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
1	ค่าใบอนุญาตอื่น ๆ	4401050199.001	600.00	ต่อใบอนุญาตประกอบ กิจการควบคุมอาคาร
รวมเงิน			600.00	
ตัวอักษร (หกร้อยบาทถ้วน)				

ไว้เป็นการถูกต้องแล้ว

ลงชื่อ

รับเงิน

เจ้าพนักงานจัดเก็บรายได้



ที่ รย ๐๐๑๕/๒๐๒๗

สำนักงานพลังงานจังหวัดระยอง
ศาลากลางจังหวัดระยอง
ถนนสุขุมวิท รย ๒๑๑๕๐

๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง เห็นชอบแบบก่อสร้างสถานที่เก็บรักษาน้ำมันเชื้อเพลิง

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์ ที่ รย ๗๑๘๐๓/๑๓๕๕ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบแปลนแผนผังบริเวณและแบบก่อสร้าง

จำนวน ๑ ชุด

ตามที่อ้างถึง บริษัท คีรี (ประเทศไทย) จำกัด ได้ยื่นเรื่องขอใช้สถานที่ประกอบกิจการ
ควบคุมประเภทที่ ๓ ตั้งอยู่เลขที่ ๓๐๐/๓๗ หมู่ที่ ๑ ตำบลตาสีห์ อำเภอบลุกแดง จังหวัดระยอง
โดยขออนุญาตติดตั้งถังเก็บน้ำมันเชื้อเพลิงไว้ใต้พื้นดินชนิดไวไฟน้อย ขนาดความจุ ถึงๆ ละ ๑๕,๐๐๐ ลิตร
จำนวน ๑ ถัง นั้น

สำนักงานพลังงานจังหวัดระยอง โดยฝ่ายแผนงานและยุทธศาสตร์ ได้ตรวจสอบเรื่องพร้อมทั้ง
เอกสารหลักฐานประกอบการขออนุญาตแบบแปลนแผนผัง และแบบก่อสร้างพร้อมทั้งรายละเอียดอื่นๆแล้ว
ปรากฏว่ามีลักษณะถูกต้องตามพระราชบัญญัติควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ.๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม
ตามพระราชบัญญัติควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ.๒๕๕๐ รหัสหมายเลข รย ๐๖ นก ๐๑๕ หากท่าน
มีความประสงค์จะก่อสร้าง สามารถใช้แบบดังกล่าวได้โดยจะต้อง

๑. แบบที่รับรองนี้มีกำหนดระยะเวลาใน ๑ ปี
๒. ปฏิบัติตามข้อกำหนดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย เช่น พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ เป็นต้น
๓. จัดทำประกันภัยความเสียหายอันเกิดจากการประกอบกิจการควบคุม ประเภทที่ ๓
วงเงินไม่น้อยกว่า ๑,๕๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท
๔. ห้ามเก็บน้ำมันเชื้อเพลิงก่อนได้รับอนุญาต

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายอนุชา ปุณยานุเดช)

วิศวกรชำนาญการ รักษาการแทน
พลังงานจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน

ฝ่ายแผนงานและยุทธศาสตร์

โทรศัพท์ : ๐-๓๘๖๙-๔๐๑๑

โทรสาร : ๐-๓๘๖๙-๔๕๓๓

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : rayong@energy.go.th

บริษัท ซีซีเอ็นจี อินเตอร์เทค จำกัด

335/7 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 02-967-0926 แฟกซ์ 02-967-0926

บันทึกการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติ (NG)

เพื่อการขออนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ 3

สถานที่ทำการทดสอบ : บริษัท คิริว (ประเทศไทย) จำกัด



ความดันก๊าซภายในท่อที่ใช้ทดสอบ 3 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว



วัน เดือน ปี ที่ทำการทดสอบ และตรวจสอบ : 28 กุมภาพันธ์ 2560

วัน เดือน ปี ที่ต้องทำการทดสอบ และตรวจสอบครั้งต่อไป : ตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน

วิศวกรทดสอบ

วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2560

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : (

)

เลขทะเบียน ภก.39171

ผู้ควบคุมการทดสอบ

วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2560

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : (

)

เลขทะเบียน วก.503



แบบ ธพ. น ๒

ใบรับแจ้งการประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒

ใบรับแจ้ง เลขที่ ๐๐๑ / ๒๕๖๓

องค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์
ถนนบ้านค่าย - บ้านบึง ทย ๒๑๑๔๐

วันที่ ๗ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓

ใบรับแจ้งนี้ออกให้เพื่อแสดงว่า บริษัท คีรี (ประเทศไทย) จำกัด สัญชาติ
สถานที่ติดต่อผู้แจ้งการดำเนินการ บ้านเลขที่ ๓๐๐/๓๗ หมู่ที่ ๑ ตรอก/ซอย
ถนน ตำบล/แขวง ตาสีห์ อำเภอ/แขวง ปลวกแดง จังหวัด ระยอง
รหัสไปรษณีย์ ๒๑๑๔๐ โทรศัพท์ ๐๓๘-๕๕๔-๗๕๘ โทรสาร ๐๓๘-๕๕๔-๔๒๗
ณ สถานประกอบการมีชื่อทางการค้า บริษัท คีรี (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๓๐๐/๓๗
หมู่ที่ ๑ ตรอก / ซอย ถนน ตำบล/แขวง ตาสีห์
อำเภอ/แขวง ปลวกแดง จังหวัด ระยอง รหัสไปรษณีย์ ๒๑๑๔๐
โทรศัพท์ ๐๓๘-๕๕๔-๗๕๘ โทรสาร ๐๓๘-๕๕๔-๔๒๗ ได้มาแจ้งต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ว่ามีความ
ประสงค์จะดำเนินการประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ เพื่อการจำหน่าย/ใช้เอง ตามพระราชบัญญัติควบคุม
น้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนี้
ถังเก็บน้ำมันเชื้อเพลิงเหนือพื้นดิน / ใต้พื้นดิน เก็บน้ำมันเชื้อเพลิงชนิด ไวไฟน้อย/น้ำมันดีเซล Fire pump
จำนวนถัง ๑ ถึง ๓ ลิตร มีปริมาณรวม ๓๐๐ ลิตร
ถังเก็บน้ำมันเชื้อเพลิงเหนือพื้นดิน / ใต้พื้นดิน เก็บน้ำมันเชื้อเพลิงชนิด ไวไฟน้อย/น้ำมันดีเซล Genertor
จำนวนถัง ๑ ถึง ๓ ลิตร มีปริมาณรวม ๖๐๐ ลิตร
ถังเก็บน้ำมันเชื้อเพลิงเหนือพื้นดิน / ใต้พื้นดิน เก็บน้ำมันเชื้อเพลิงชนิด ไวไฟน้อย/น้ำมันไฮโดรลิก
จำนวนถัง ๑๐ ถึง ๒๐๐ ลิตร มีปริมาณรวม ๒,๐๐๐ ลิตร
ถังเก็บน้ำมันเชื้อเพลิงเหนือพื้นดิน / ใต้พื้นดิน เก็บน้ำมันเชื้อเพลิงชนิด
จำนวนถัง มีปริมาณรวม ลิตร
ขวดน้ำมันเชื้อเพลิง / กระป๋องน้ำมันเชื้อเพลิง / ถังน้ำมันเชื้อเพลิง เก็บน้ำมันเชื้อเพลิงชนิด
จำนวนถัง มีปริมาณรวม ลิตร
ขวดน้ำมันเชื้อเพลิง / กระป๋องน้ำมันเชื้อเพลิง / ถังน้ำมันเชื้อเพลิง เก็บน้ำมันเชื้อเพลิงชนิด
จำนวนถัง มีปริมาณรวม ลิตร



(ลายมือชื่อ)

ผู้รับแจ้ง

(นายวิสุทธิ์ อ่อนรัมย์)

รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์ รักษาการแทน
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลตาสีห์

คำเตือน

๑. ผู้ประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดหรือหลักเกณฑ์ ต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง

๒. ผู้ประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวงซึ่งออกตามมาตรา ๗ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๖๓

๓. ผู้ใดประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ โดยแจ้งการประกอบกิจการไม่ถูกต้องครบถ้วนตามที่กำหนดในกฎกระทรวงซึ่งออกตามมาตรา ๑๙ วรรคสอง ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าหมื่นบาทตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง

๔. ผู้ประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ผู้ใดไม่แจ้งการประกอบกิจการให้ถูกต้องครบถ้วนตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๙ วรรคสี่ ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท และต้องเลิกประกอบกิจการตามคำสั่งศาลตามมาตรา ๖๔ วรรคสอง

๕. ผู้ใดประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ในเขตห้ามประกอบกิจการควบคุมตามมาตรา ๒๙ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามมาตรา ๖๙ (๒)

๖. ในกรณีที่สถานที่ตั้งของสถานประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายใด ผู้ประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ ๒ ต้องปฏิบัติตามกฎหมายนั้นด้วย



(Handwritten signature)

ผู้แจ้ง

(นายวิสุทธิ์ อ่อนรัมย์)

ตำแหน่ง รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสาธิต รักษาการแทน
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสาธิต



แบบ กนอ. 02/2

ใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร

ที่ นอบ.58/2559

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

อนุญาตให้ บริษัท คีรี (ประเทศไทย) จำกัด เจ้าของอาคาร
ตั้งอยู่เลขที่ 300/37 หมู่ที่ 1 ตรอก/ซอย - ถนน -
ตำบล/แขวง ตาสีรี อำเภอ/เขต ปลวกแดง จังหวัด ระยอง
ข้อ 1 ทำการ ก่อสร้างอาคาร ในเขต อุตสาหกรรมทั่วไป
นิคมอุตสาหกรรม อีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) แปลงที่ดินเลขที่ PP-01,P-08,P-09,S-31E/1
ตั้งอยู่เลขที่ - หมู่ที่ - ตรอก/ซอย - ถนน -
ตำบล/แขวง ตาสีรี อำเภอ/เขต ปลวกแดง จังหวัด ระยอง
ในที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ - เป็นที่ดินของ บริษัท คีรี (ประเทศไทย) จำกัด

ข้อ 2 เป็นอาคาร

- ค.ส.ล. จำนวน 1 หน่วย เพื่อใช้เป็นฐานรองรับถังน้ำมัน

ตามแผนผัง แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลน และรายการคำนวณที่แนบท้าย
ใบอนุญาตนี้

ข้อ 3 โดยมี นายณฤศณ อภัยจิตต์ เป็นผู้ควบคุมงาน

ข้อ 4 ผู้ได้รับใบอนุญาต ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขดังต่อไปนี้

- (1) ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขตามที่กำหนดในกฎกระทรวงและ
หรือหลักเกณฑ์การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ซึ่งออกตามความในมาตรา 8(11) มาตรา 9
หรือมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522
- (2) -

ใบอนุญาตฉบับนี้ให้ใช้ได้จนถึงวันที่ 14 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2560

ออกให้ ณ วันที่ 15 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2559

ห้ามก่อสร้างผิดแบบจากที่ได้รับอนุญาตไว้
มิฉะนั้นจะถูกปรับหรือรื้อถอน

(ลายมือชื่อ)

ผู้อนุญาต

(นายอนันต์ ศรีบุรพาภิรมย์)

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) ปฏิบัติงานแทน
ผู้ว่าการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

<div><div>KIRIU</div><div>KIRIU(Thailand)Co.,Ltd.</div></div> <div>วิธีการปฏิบัติงาน</div> <div>Work Instruction</div>	Document No.	SP-21.WI-03	Revision	00
	Effective Date	24.Dec.2019	Page	1 of 3
	Prepared by	Checked by	Approved by	
TITLE : การจัดเก็บน้ำมันดีเซลและน้ำมันไฮดรอลิกส์ (Diesel and Hydraulics keep area)	<div><div>SHE-DCG</div><div>2019/12/24</div><div>W.Ampawan</div></div>	<div><div>Safety-SS</div><div>2019/12/24</div><div>D.Supada</div></div>	<div><div>SHE-MGR</div><div>2019/12/24</div><div>P.Somnuek</div></div>	

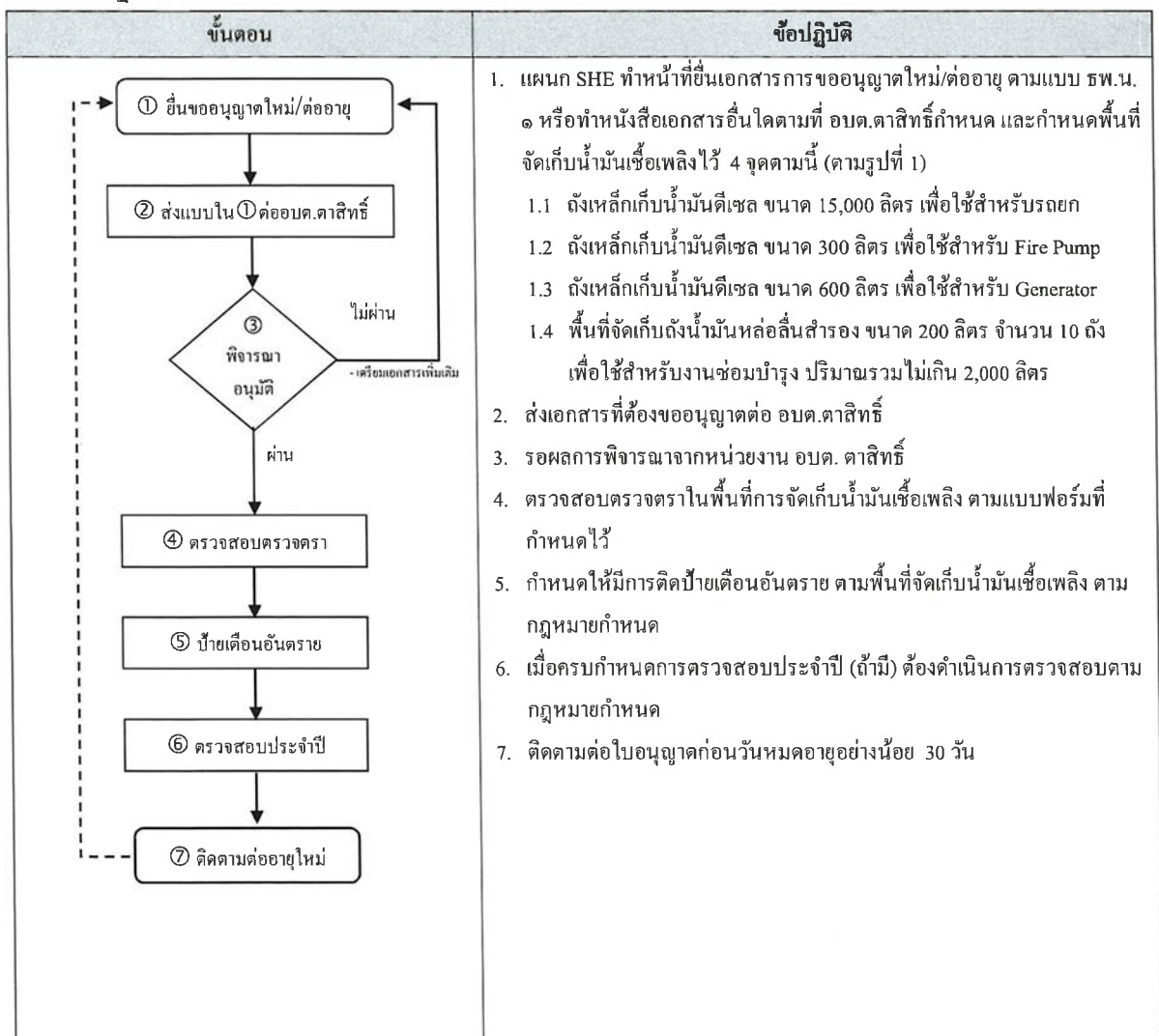
1. วัตถุประสงค์

เพื่อให้เกิดความปลอดภัยในการจัดเก็บน้ำมันดีเซลและน้ำมันไฮดรอลิกส์ รวมถึงการปฏิบัติให้สอดคล้องกับ พรบ. ควบคุม น้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. 2542 และกฎกระทรวงสถานที่เก็บรักษาน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. 2551

2. ขอบเขต

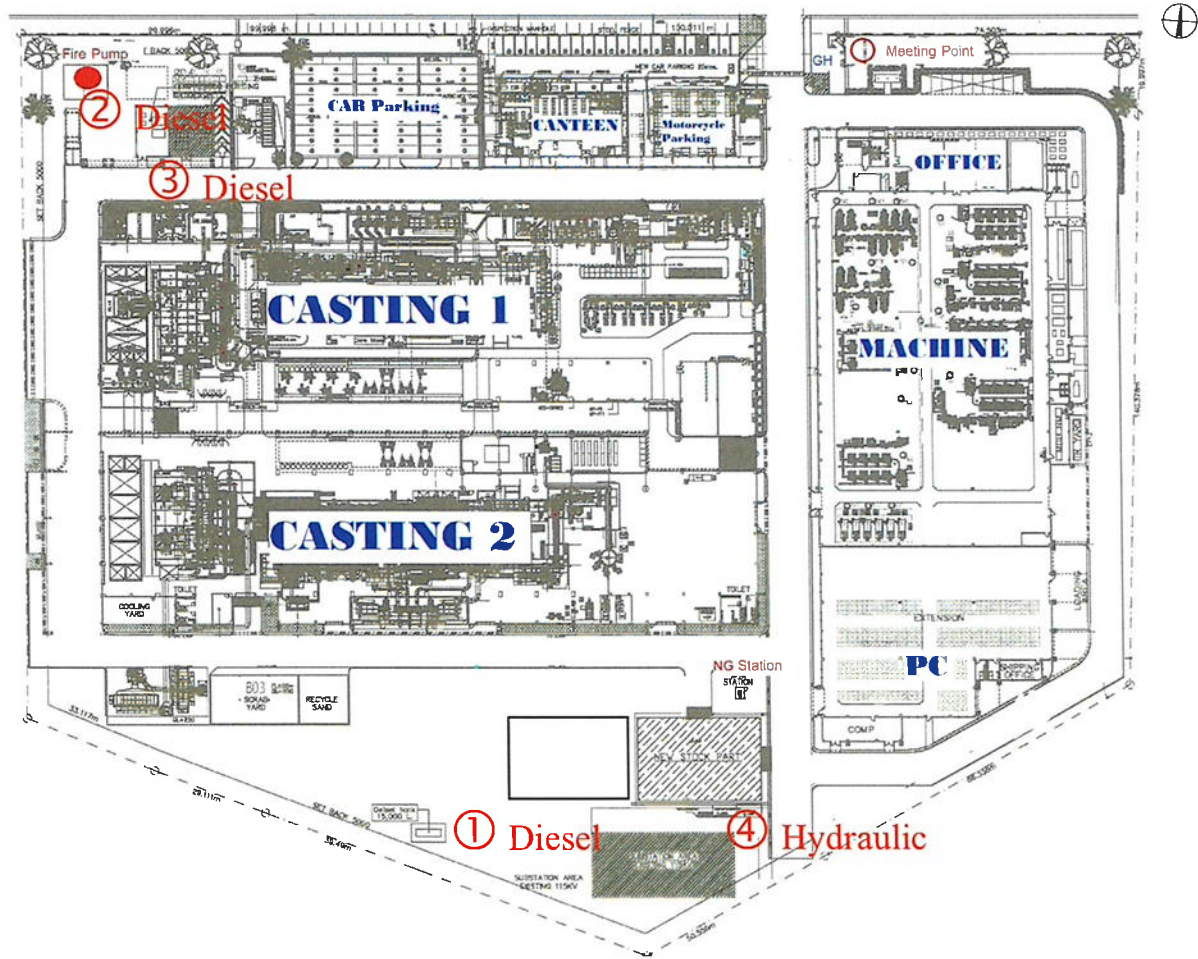
ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติของการจัดเก็บน้ำมันดีเซลและน้ำมันไฮดรอลิกส์

3. วิธีการปฏิบัติ



TITLE : การจัดเก็บน้ำมันดีเซลและน้ำมันไฮดรอลิกส์ (Diesel and Hydraulics drum keep area)	Document No.	SP-21.WI-03	Revision	00
	Effective Date	24.Dec.2019	Page	2 of 3

รูปที่ 1 แผนผังการจัดเก็บน้ำมันดีเซลและน้ำมันหล่อลื่น



สัญลักษณ์

- ① ถังเหล็กเก็บน้ำมันดีเซล รถยก ขนาด 15,000 ลิตร
- ② ถังเหล็กเก็บน้ำมันดีเซล Fire Pump ขนาด 300 ลิตร
- ③ ถังเหล็กเก็บน้ำมันดีเซล Generator ขนาด 600 ลิตร
- ④ พื้นที่เก็บน้ำมันหล่อลื่น ไซ้ถัง 200 ลิตร จำนวน 2,000 ลิตร

TITLE : การจัดเก็บน้ำมันดีเซลและน้ำมันไฮดรอลิกส์ (Diesel and Hydraulics drum keep area)	Document No.	SP-21.WI-03	Revision	00
	Effective Date	24.Dec.2019	Page	3 of 3

ภาพจุด ① จุดเก็บน้ำมันดีเซล ขนาด 15,000 ลิตร



ติดป้ายเตือนอันตราย

ภาพจุด ② จุดเก็บน้ำมันดีเซล ขนาด 300 ลิตร



ติดป้ายเตือนอันตราย

ภาพจุด ③ จุดเก็บน้ำมันดีเซล ขนาด 600 ลิตร



ติดป้ายเตือนอันตราย

ภาพจุด ④ จุดเก็บน้ำมันหล่อลื่น ขนาด 200 ลิตร รวมปริมาณ 2,000 ลิตร



ภาคผนวก ข-34

เอกสารใบอนุญาตปฏิบัติงานทำความสะอาดแผงเซลล์แสงอาทิตย์

Service#

ใบอนุญาตปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง (WORK PERMIT)		ใบอนุญาตเลขที่ <u>06092014-02</u>
1. ลักษณะงาน <input type="checkbox"/> งานทั่วไป <input type="checkbox"/> ซ่อมเครื่องจักร <input type="checkbox"/> บำรุง <input type="checkbox"/> หน้าที่ <input checked="" type="checkbox"/> ที่สูงเกิน 2 เมตร <input type="checkbox"/> เชื่อมและตัดโลหะ <input type="checkbox"/> ตรวจสอบซ่อมเครื่องจักรที่ใช้ไฟฟ้า <input type="checkbox"/> พื้นที่อันตราย		
2. ชื่อบริษัทผู้รับจ้าง กรณีคนไทย (ประเทศไทย) จำกัด โทร.....		5. วันที่ทำงาน เริ่ม...09/09/2567 เริ่ม...09.00 น. สิ้นสุด...10/09/2567 เลิกงาน...18.00 น.
3. ชื่อผู้รายงาน (ผู้รับจ้าง) นายวิชาญ ชัยชัย โทร. 092-8298389		
4. ชื่อผู้ควบคุมงาน (ผู้รับจ้าง) <u>นายวิชาญ ชัยชัย โทร. 092-8298389</u> หน่วยงาน (ฝ่าย/แผนก) <u>Casting / Maintenance</u>		
6. ชื่องาน...PM ระบบ Solar cell ...สถานที่ทำงาน...บนหลังคา, ห้องอินเวอร์เตอร์		
7. ประเภทงาน: <input type="checkbox"/> สร้าง <input type="checkbox"/> ซ่อม <input type="checkbox"/> ต่อเติม <input type="checkbox"/> ทดสอบ/ตัดต่อ <input checked="" type="checkbox"/> อื่น ๆ PM		
8. ประเภทอุปกรณ์ที่ใช้: <input type="checkbox"/> เครื่องตัดเหล็ก <input type="checkbox"/> เครื่องเชื่อมไฟฟ้า <input type="checkbox"/> หินฉาบ <input checked="" type="checkbox"/> อื่น ๆ		
9. ลักษณะงาน (อธิบายพอสังเขป)....ล้างแผงโซล่าเซลล์, ทำความสะอาดห้องอินเวอร์เตอร์, ตรวจสอบระบบ		
10. ผู้รับจ้างมีความประสงค์จะนำวัสดุอุปกรณ์/เครื่องมือ/เครื่องจักรเข้ามาภายในบริเวณ มีรายการดังต่อไปนี้:-		
ลำดับ	รายการ	จำนวน หน่วย วิธีการส่งคืนที่หน้าเข้า หมายเหตุ
1	ไม้	3 อัน ใช้ล้างแผง
2	สายยาง	2 อัน ใช้ล้างแผง
3	เครื่องดูดฝุ่น	1 อัน ใช้ทำความสะอาด
4	มิเตอร์	1 อัน ตรวจสอบระบบ
5	อุปกรณ์ช่าง	1 กระเป๋า ตรวจสอบระบบ
11. อุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้ (ผู้รับจ้างต้องจัดเตรียมมา)		
<input checked="" type="checkbox"/> หมวกนิรภัย <input checked="" type="checkbox"/> แวนคาดและ <input checked="" type="checkbox"/> เข็มขัดนิรภัย <input type="checkbox"/> หน้ากากกรองสารเคมีฝุ่น <input type="checkbox"/> ที่อุดหู <input type="checkbox"/> แวนคาดนิรภัย <input type="checkbox"/> กระบังหน้า <input type="checkbox"/> ผ้าปิดจมูก <input checked="" type="checkbox"/> รองเท้านิรภัย <input type="checkbox"/> อุปกรณ์สื่อสาร <input type="checkbox"/> อื่น ๆ		
12. ผู้รับจ้างได้รับเอกสารและรับทราบรายละเอียดข้อปฏิบัติดังนี้		
<input checked="" type="checkbox"/> ข้อปฏิบัติด้านความปลอดภัย <input checked="" type="checkbox"/> ระเบียบทั่วไปของบริษัท <input checked="" type="checkbox"/> ข้อปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม		
ผู้รับจ้าง (นายวิชาญ ชัยชัย) 4/9/2567	ผู้ควบคุมงาน <u>Hatchardkorn</u> (นายวิชาญ ชัยชัย) 09/09/2567	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย (จป.) (สุวิภา ใจบุญ) 09/09/2567
13. ขั้นตอนการสื่อสารด้วยเอกสาร		
1. ผู้ควบคุมงาน (ผู้รับจ้าง) → ปล. วิศวกร (กับสำเนา) → ผู้ควบคุมงาน (บริษัท) 2. ผู้ควบคุมงาน (บริษัท) → ผู้ควบคุมงาน (ผู้รับจ้าง) สืบเสาะหาโรงงาน		

Effective Date : 1 June 2015 Rev.02

ใบตรวจผู้รับเหมา		อ้างอิงใบอนุญาต <u>06092014-02</u>
บริษัท (ผู้รับจ้าง)... กรีนเนอรี่ (ประเทศไทย) จำกัด.....สถานที่ปฏิบัติงาน...บนหลังคาและห้องอินเวอร์เตอร์		
เริ่มวันที่...09/09/2567 สิ้นสุดวันที่...10/09/2567 เวลาประมาณ 09.00 - 18.00 น. ลักษณะงาน (อธิบายพอสังเขป)....ล้างแผงโซล่าเซลล์, ทำความสะอาดห้องอินเวอร์เตอร์, ตรวจสอบระบบ		
1. ลักษณะงาน <input type="checkbox"/> งานทั่วไป <input type="checkbox"/> ซ่อมเครื่องจักร <input type="checkbox"/> บำรุง <input type="checkbox"/> หน้าที่ <input checked="" type="checkbox"/> ที่สูงเกิน 2 เมตร <input type="checkbox"/> เชื่อมและตัดโลหะ <input type="checkbox"/> ตรวจสอบซ่อมเครื่องจักรที่ใช้ไฟฟ้า <input type="checkbox"/> พื้นที่อันตราย		
ก่อนปฏิบัติงาน		
<input checked="" type="checkbox"/> ผู้รับจ้างรับทราบกฎระเบียบทั่วไป <input checked="" type="checkbox"/> ผู้รับจ้างพิจารณาอุปกรณ์ความปลอดภัย <input checked="" type="checkbox"/> ผู้รับจ้างรับทราบข้อปฏิบัติด้านความปลอดภัย <input checked="" type="checkbox"/> WORK PERMIT <input checked="" type="checkbox"/> ผู้รับจ้างมีการกำหนดพื้นที่การทำงาน <input checked="" type="checkbox"/> ผู้รับจ้างรับทราบข้อปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม <input checked="" type="checkbox"/> ผู้รับจ้างมีการเตรียมงานเหมาะสม <input checked="" type="checkbox"/> (อ้างอิงเอกสาร : SD-EMS-002 Rev.00) <input checked="" type="checkbox"/> ฝ่ายตรวจสอบความปลอดภัยและกักตุน (สำหรับงานพื้นที่อันตราย)		
9. ลักษณะงาน (อธิบายพอสังเขป)....ล้างแผงโซล่าเซลล์, ทำ... ผู้ควบคุมงาน/จป.		
ระหว่างปฏิบัติงาน		
- ผู้รับจ้างปฏิบัติตามตามข้อปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม - ผู้รับจ้างปฏิบัติตามข้อปฏิบัติด้านความปลอดภัย <input checked="" type="checkbox"/> ปฏิบัติ <input type="checkbox"/> ไม่ปฏิบัติ <input checked="" type="checkbox"/> ปฏิบัติ <input type="checkbox"/> ไม่ปฏิบัติ - ผู้รับจ้างไม่ก่อให้เกิดการปนเปื้อนสิ่งแวดล้อม - ผู้รับจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบทั่วไปของบริษัท <input checked="" type="checkbox"/> ไม่ปนเปื้อน <input type="checkbox"/> ปนเปื้อน <input checked="" type="checkbox"/> ปฏิบัติ <input type="checkbox"/> ไม่ปฏิบัติ		
ผู้ควบคุมงาน/จป.		
หลังปฏิบัติงาน		
- ผู้รับจ้างปฏิบัติตามตามข้อปฏิบัติด้านสิ่งแวดล้อม - ผู้รับจ้างไม่ก่อให้เกิดการปนเปื้อนสิ่งแวดล้อม <input checked="" type="checkbox"/> ปฏิบัติ <input type="checkbox"/> ไม่ปฏิบัติ <input checked="" type="checkbox"/> ไม่ปนเปื้อน <input type="checkbox"/> ปนเปื้อน - ของเสียเกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานหรือไม่ - ผู้รับจ้างปฏิบัติตามข้อปฏิบัติด้านความปลอดภัย <input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> มี <input checked="" type="checkbox"/> ปฏิบัติ <input type="checkbox"/> ไม่ปฏิบัติ 1 <input checked="" type="checkbox"/> ปฏิบัติ <input type="checkbox"/> ไม่ปฏิบัติ - ผู้รับจ้างปฏิบัติตามกฎระเบียบทั่วไปของบริษัท 2 <input checked="" type="checkbox"/> ปฏิบัติ <input type="checkbox"/> ไม่ปฏิบัติ		
ผู้ควบคุมงาน/จป.		
การส่งมอบ/รับมอบงาน		
ตัวแทนผู้รับจ้าง (นายวิชาญ ชัยชัย) 4/9/2567		ตัวแทนผู้รับจ้าง (บริษัท) <u>Hatchardkorn</u> (นายวิชาญ ชัยชัย) 09/09/2567

Effective Date : 1 June 2015 Rev.02

ใบแจ้งรายชื่อผู้เข้ามามีปฏิสัมพันธ์งาน

วันที่ 04 เดือน กันยายน พ.ศ. 2567

เรื่อง ขออนุญาตเข้ามามีปฏิสัมพันธ์งาน

เรียน เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้รับจ้าง บริษัทฯ กรีนเนอร์ซี (ประเทศไทย) จำกัด

บริเวณที่ปฏิบัติงาน.....บนหลังคาและห้องอินเวอร์เตอร์.....เริ่มวันที่... 9/09/2567...สิ้นสุดวันที่...10/09/2567

เวลาประมาณ. 09.00 - 18.00 น.

รายชื่อพนักงานที่เข้ามามีปฏิสัมพันธ์งานต่อไปนี้:-

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	เลขที่บัตรประชาชน	หมายเหตุ
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			



(นายจิรายุ ชัยอ้าย)
ผู้รับจ้าง/ผู้แทนฯ

ขั้นตอนการสื่อสารด้วยเอกสาร

1.ผู้รับจ้าง → 2.ผู้ควบคุมงาน(บริษัทฯ) → 3.รป. → 4.รป.

Effective Date : 1 June 2015 Rev.02

MAKER / SUPPLIER EVALUATION SHEET

1. Company Name : _____		2. Contact Person : _____	
Address : _____		3. Type of Business : _____	

4. Application Requirement : (For New Maker / Supplier)		O.K.	N.G.
4.1 ความถูกต้องของเอกสาร Legislation Compliance วันที่ใบอนุญาตหมดอายุ (Expire Date of Licence)	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.2 ประวัติบริษัท Company Profile	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.3 ใ้รับมาตรฐานสากล ISO Certificate	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.4 ประวัติและผลงานเชื่อถือได้ History Confident	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.5 ราคาดีเสมอ Advantage Price	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.6 ไม่รับรองผลการสอบเทียบเครื่องมือวัด (สำหรับ Vendor ที่ตรวจค่าด้านสิ่งแวดล้อม) Certificate / Calibration Report	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9.กำหนดการ : _____

Remark :

- หัวข้อ 3.1 และ 3.2 เป็นทางเลือกบังคับเลือก ส่วนหัวข้ออื่นๆ เป็นทางเลือกอิสระ
Item 3.1 and 3.2 are need selection choices , other are free selection choices.
- Vendor ใหม่ จะต้องปฏิบัติตามข้อ 3.1 , 3.2 และเกณฑ์อิสระ อย่างน้อย 2 ข้อขึ้นไป
New Vendor shall qualified item 3.1 , 3.2 and 2 other free selection.
- สำหรับ Vendor ที่ตรวจค่าสิ่งแวดล้อมจะต้องมีคุณสมบัติตามข้อ 3.6
For vendor that measurement value about environmental are need choice 3.6.

4. Comment : _____

5. Monitoring Result : ☐ YES ☐ NO

6. Job Requirement	TOTAL MARK	85 - 100	= GRADE A	= GOOD
		75 - 85	= GRADE B <td>= FAIR</td>	= FAIR
		< 74	= GRADE C	= FAIL

6.1 ราคา (Price)	Criteria	Rate	Description
	ราคาต่ำ	20	_____
	ราคาปานกลาง	10	_____
	ราคาสูง	5	_____
	Rate = _____	(20)	Mark 1 = _____

6.2 การส่งมอบ (Delivery)	Criteria	Rate	Description
- ส่งมอบ ปฏิบัติ ภายในระยะเวลาที่กำหนด	25	_____	
- ส่งมอบ ปฏิบัติ ค่าจ้างระยะเวลาที่กำหนด	15	_____	
- ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สิน	0	_____	
- ส่งมอบ ปฏิบัติ ค่าจ้างระยะเวลาที่กำหนด	0	_____	
- และก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สิน	0	_____	
	Rate = _____	(25)	Mark 2 = _____

6.3 การรักษาสภาพแวดล้อม (Environmental)	Criteria	Rate	Description
คะแนนเฉลี่ย	90 - 100%	30	_____
คะแนนเฉลี่ย	80 - 89%	25	_____
คะแนนเฉลี่ย	70 - 79%	20	_____
คะแนนเฉลี่ย	65 - 69%	15	_____
คะแนนเฉลี่ย	< 65	0	_____
	Rate = _____	(10)	Mark 3 = _____

(คะแนนเฉลี่ยที่ได้จาก Form No. TE-EF-SA-010)

6.4 การบริการ (Service)	Criteria	Rate	Description
ให้บริการต่อเนื่องหรือจะให้เป็นอย่างอื่น	25	_____	
ให้บริการต่อเนื่องหรือจะให้เป็นอย่างอื่น	13	_____	
ไม่มีให้บริการ	0	_____	
	Rate = _____	(25)	Mark 4 = _____

Total Mark (Mark 1 + Mark 2 + Mark 3 + Mark 4) = _____		Received Grade : _____	
Evaluate by : _____	Reviewed by : _____	Approved by : _____	
Date : _____	Date : _____	Date : _____	

หมายเลขเอกสาร : NG-FR-308 แก้ไขครั้งที่ 06 วันที่มีผลบังคับใช้ 18/08/06

[illegible]

Project Name : ชื่อโครงการ	Kiru	บริษัท :	ทศนิยม (ประเทศไทย) จำกัด
Co-ordinator : ผู้ประสานงาน	นาย ชัยวัฒน์ ชัยวัฒน์	Tel : เบอร์ติดต่อ	092-8296389
Date : วันที่	4/9/2567	Time : เวลาที่ให้บริการ	09-10/9/2567
Location : สถานที่ปฏิบัติงาน	<input checked="" type="checkbox"/> Rooftop <input checked="" type="checkbox"/> Inverter room <input type="checkbox"/> Water pump <input type="checkbox"/> Farm <input type="checkbox"/> อื่นๆ	Type of Work : ประเภทงาน	<input checked="" type="checkbox"/> Preventive Maintenance (PM) <input type="checkbox"/> PV Cleaning <input type="checkbox"/> Corrective Maintenance (CM) <input type="checkbox"/> Inverter room Cleaning <input type="checkbox"/> Other Work (งานอื่น)

รายละเอียดงาน	สำรวจขอโซล่าเซลล์ , ทำความสะอาดห้องอิมเบอร์เดอร์ , ตรวจเช็คระบบ
---------------	---

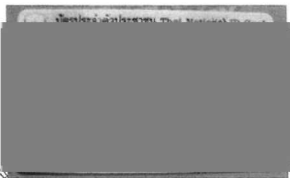
	រាយន័មជ្ជាបណ្ឌិតប្រតិទិន


สิ่งที่แบบ



[illegible]

บัตรประชาชน (Identity Document Card)
ใบรับรองการอบรมความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (Working at height certificate)

ชื่อ-นามสกุล: _____











NO. 224/2567

ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

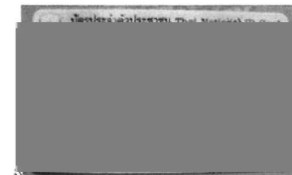


ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานที่สูง (high working safety) ระยะเวลา 6 ชั่วโมง
 ฝึกอบรมวันที่ 10 กรกฎาคม 2567 ณ ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง
 เลขที่ 111 หมู่ 5 ตำบลท่าช้าง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครราชสีมา
 ให้ไว้ ณ วันที่ 10 เดือน กรกฎาคม พ.ศ.2567


 (นายณัฏฐ์ พลน้อย)
 ผู้อำนวยการ
 ผู้อำนวยการศูนย์ฝึกอบรม


 (นายสมรรถ คุณแสง)
 ผู้อำนวยการความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
 วิทยาการ

ชื่อ-นามสกุล:



NO. 224/2567



ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานที่สูง (high working safety) ระยะเวลา 6 ชั่วโมง
มีกอบณวันที่ 10 กรกฎาคม 2567 ณ ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง
เลขที่ 111 หมู่ 5 ตำบลท่าช้าง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครราชสีมา
ให้ไว้ ณ วันที่ 10 เดือน กรกฎาคม พ.ศ.2567

(นางม้าย หนองไทย)
หุ้นส่วนผู้จัดการ
การบริหารทุนอสังหาริมทรัพย์

(นายแสงธรรม ชุนแก้ว)
เจ้าหน้าที่ความปลอดภ้ยในกาทำงานระดับวิชาชีพ
วิชาการ

บัตรประชาชน (Identity Document Card)
ใบรับรองการอบรมความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (Working at height certificate)

ชื่อ-นามสกุล:



ชื่อ-นามสกุล:



NO. 14/2567

ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานที่สูง (high working safety) ระยะเวลา 6 ชั่วโมง
ฝึกอบรมวันที่ 14 มีนาคม 2567 ณ ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง
เลขที่ 111 หมู่ 5 ตำบลท่าช้าง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครราชสีมา
ให้ไว้ ณ วันที่ 14 เดือน มีนาคม พ.ศ.2567

(นายวัน ชนกันต์)
ผู้อำนวยการ
ศูนย์ฝึกอบรม

(นายสมชาย ชูชาติ)
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
รักษา

บัตรประชาชน (Identity Document Card)
ใบรับรองการอบรมความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (Working at height certificate)

ชื่อ-นามสกุล:



ชื่อ-นามสกุล: นาย นพกร ศันวัน



NO. 428/2566

ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานที่สูง (high working safety) ระยะเวลา 6 ชั่วโมง
ฝึกอบรมวันที่ 20 กันยายน 2566 ณ ท่าอากาศยานภูเก็ต เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง
เลขที่ 111 หมู่ 5 ตำบลท่าช้าง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครราชสีมา
ให้ไว้ ณ วันที่ 20 เดือน กันยายน พ.ศ.2566

(นายวัน ชนกันต์)
ผู้อำนวยการ
ศูนย์ฝึกอบรม

(นายสมชาย ชูชาติ)
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
รักษา

บัตรประชาชน (Identity Document Card)
ใบรับรองการอบรมความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (Working at height certificate)

ชื่อ-นามสกุล: [REDACTED]



ชื่อ-นามสกุล: นาย รัชชิต คงสิงห์



NO. 36/2565

ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (high working safety) ระยะเวลา 6 ชั่วโมง
ฝึกอบรมวันที่ 26 สิงหาคม 2565 ณ ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง
เลขที่ 111 หมู่ 5 ตำบลหนองบัว อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครราชสีมา

ให้ไว้ ณ วันที่ 26 เดือน สิงหาคม พ.ศ.2565

(นายวิชาญ คงสิงห์)
ผู้ดำเนินการ
ผู้อำนวยการศูนย์ฝึกอบรม

(นายสมชาย งามดี)
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
วิทยากร

บัตรประชาชน (Identity Document Card)
ใบรับรองการอบรมความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (Working at height certificate)

ชื่อ-นามสกุล: [REDACTED]



ชื่อ-นามสกุล: [REDACTED]



NO. 301/2566

ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (high working safety) ระยะเวลา 6 ชั่วโมง
ฝึกอบรมวันที่ 1 สิงหาคม 2566 ณ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง
เลขที่ 111 หมู่ 5 ตำบลท่าช้าง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครราชสีมา

ให้ไว้ ณ วันที่ 1 เดือน สิงหาคม พ.ศ.2566

(นายวิชาญ คงสิงห์)
ผู้ดำเนินการ
ผู้อำนวยการศูนย์ฝึกอบรม

(นายสมชาย งามดี)
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
วิทยากร

บัตรประชาชน (Identity Document Card)
ใบรับรองการอบรมความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (Working at height certificate)

ชื่อ-นามสกุล: [REDACTED]



ชื่อ-นามสกุล: [REDACTED]



NO. 9/2566

ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (high working safety) ระยะเวลา 6 ชั่วโมง

ฝึกอบรมวันที่ 23 มกราคม 2566 ณ ห้องประชุมจักษิณ เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

เลขที่ 111 หมู่ 5 ตำบลท่าช้าง อำเภอเมืองพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ให้ไว้ ณ วันที่ 23 เดือน มกราคม พ.ศ.2566

(นายวิชา พงษ์กิจ)
ผู้อำนวยการ
ผู้ดำเนินการอบรม

(นายเสถียร ชุมศรี)
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
วิทยากร

บัตรประชาชน (Identity Document Card)
ใบรับรองการอบรมความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (Working at height certificate)

ชื่อ-นามสกุล: [REDACTED]



ชื่อ-นามสกุล: [REDACTED]



NO. 146/2566

ศูนย์ฝึกอบรมด้านความปลอดภัย เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร ความปลอดภัยในการทำงานบนที่สูง (high working safety) ระยะเวลา 6 ชั่วโมง

ฝึกอบรมวันที่ 19 พฤษภาคม 2566 ณ ห้องประชุมจักษิณ เอที เซล เซอร์วิส แอนด์เทรนนิ่ง

เลขที่ 111 หมู่ 5 ตำบลท่าช้าง อำเภอเมืองพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ให้ไว้ ณ วันที่ 10 เดือน พฤษภาคม พ.ศ.2566

(นายวิชา พงษ์กิจ)
ผู้อำนวยการ
ผู้ดำเนินการอบรม

(นายเสถียร ชุมศรี)
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
วิทยากร

ใบแจ้งรายชื่อผู้เข้ามาปฏิบัติงาน

วันที่ 10 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

เรื่อง ขออนุญาตรายชื่อพนักงานผู้รับจ้าง

เรียน เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บริษัท ดิวิ (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้รับจ้าง นาย/นาง/นางสาว บริษัท กิ๊พแอนด์ (ประเทศไทย) จำกัด

บริเวณที่ปฏิบัติงาน แผนกวิศวกรรม (งานโยธา) เริ่มวันที่ 09/06/2567 สิ้นสุดวันที่ 10/06/2567

เวลาประมาณ 08:00-18:00 น.

รายชื่อพนักงานที่เข้ามาทำงานมีชื่อดังต่อไปนี้-

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	เลขที่บัตรประชาชน	หมายเหตุ
1			82/144, 80/140
2			89/136, 95/149, 98/141
3			84/145
4			95/136
5			68/114
6			
7			Watchman
8			10/06/67
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

(นาย ก. น. น.)
ผู้รับจ้าง/ผู้แทน

เบอร์โทรศัพท์ติดต่อได้ 022-022-8032

ขั้นตอนการสื่อสารด้วยเอกสาร

1. ผู้รับจ้าง ต้นฉบับ → 2. ผู้ควบคุมงาน(บริษัทฯ) สำเนา → 3. จป. สำเนา → 4. รปภ.

Effective Date : 1 June 2015 Rev.02

PREVENTIVE MAINTENANCE REPORT

GREENERGY (THAILAND) COMPANY LIMITED



Document Name:	KIRIU SOLAR-SR-PPM2-2024	Date:	23-Sep-24
Work Location:	KIRIU	Owner:	K-EST
Installed Capacity:	1,050 kWp	Contract:	Greenergy

Partial Preventive Maintenance

Round:	2 rd
Preventive Maintenance Date:	9-10 SEP 2024


GREENERGY (THAILAND) COMPANY LIMITED



PROJECT NAME :	KIRIU SOLAR ROOFTOP PROJECT
DOCUMENT NO. :	KIRIU SOLAR-SR-PPM2-2024
DOCUMENT TITLE :	PARTIAL REPORT 2024-02
CAPACITY (KWDC)	1,050.00

Partial Preventive Maintenance

[illegible]

Greenergy	 _____ (Mr Apisit Kailas) O&M Engineer	Date : _____ 23-Sep-24
K-EST	_____ ()	Date : _____ / /

PREVENTIVE MAINTENANCE REPORT


GREENERGY (THAILAND) COMPANY LIMITED



Project Name	2024OM KIRIU Solar	Report Number	KIRIU SOLAR-SR-PPM2-2024
Type of Project	Solar Rooftop	Date of Report	23/Sep/2024
Installed Capacity	1,050 kW	Plant Operator	Apisit Kailas

PV Module Cleaning Building 1



Greenergy	<div> <div>  </div> <div> (Mr Apisit Kailas) O&M Engineer </div> </div>	Date : 23-Sep-24
K-EST	<div> <div></div> <div>()</div> </div>	Date : / /

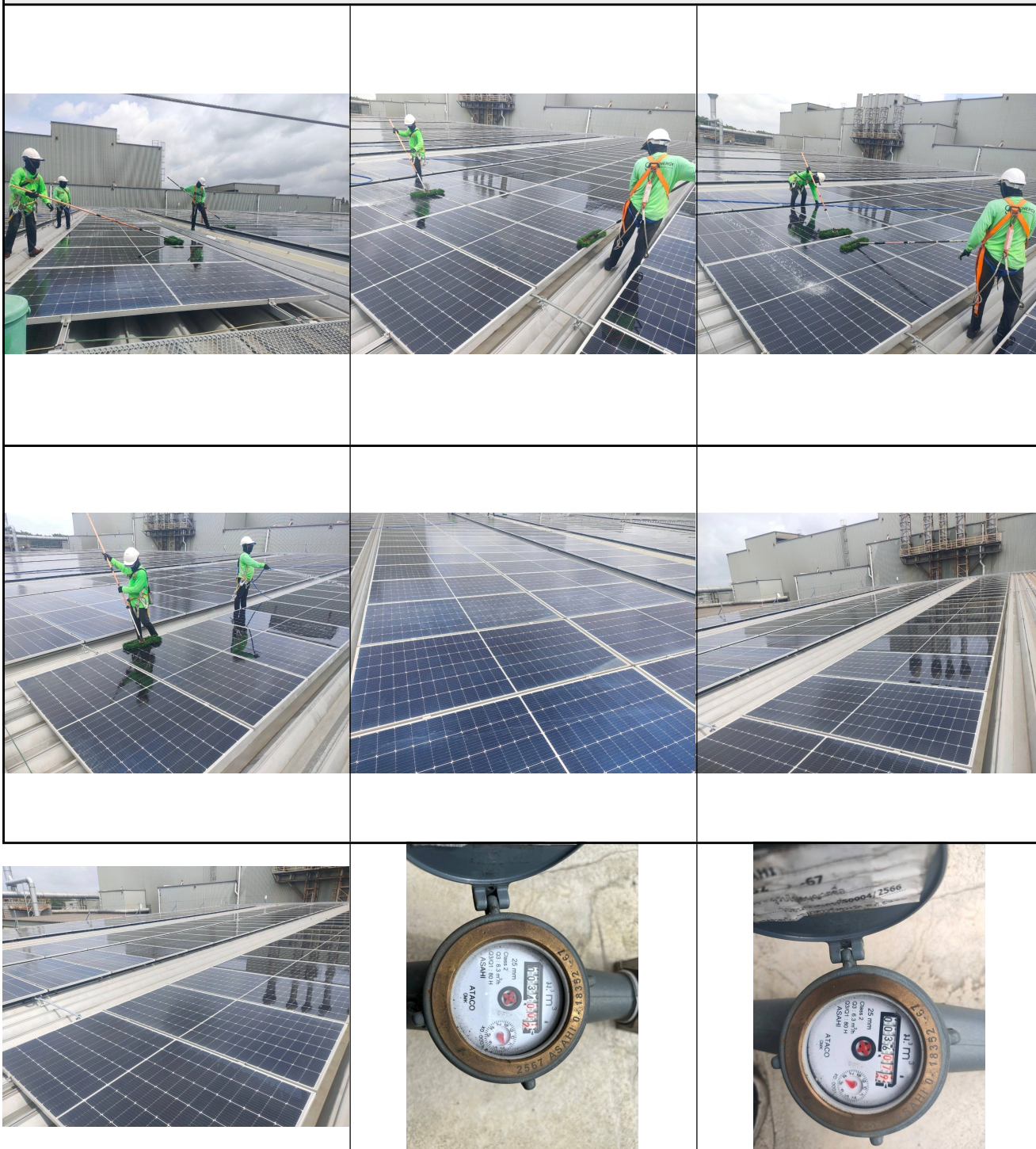
PREVENTIVE MAINTENANCE REPORT

GREENERGY (THAILAND) COMPANY LIMITED



Project Name	2024OM KIRIU Solar	Report Number	KIRIU SOLAR-SR-PPM2-2024
Type of Project	Solar Rooftop	Date of Report	23/Sep/2024
Installed Capacity	1,050 KW	Plant Operator	Apisit Kailas

PV Module Cleaning Building 2



Greenergy	<div>Mr Apisit Kailas</div> <div>O&M Engineer</div>	Date : 23-Sep-24
K-EST		Date : / /

PREVENTIVE MAINTENANCE REPORT


GREENERGY (THAILAND) COMPANY LIMITED



Project Name	2024OM KIRIU Solar	Report Number	KIRIU SOLAR-SR-PPM2-2024
Type of Project	Solar Rooftop	Date of Report	23/Sep/2024
Installed Capacity	1,050 KW	Plant Operator	Apisit Kailas

Partial Preventive Maintenance



Greenergy	 (Mr Apisit Kailas) O&M Engineer	Date : 23-Sep-24
K-EST	()	Date : / /

ภาคผนวก ข-35

เอกสารดำเนินการปรับปรุงระบบดักไขมัน

ที่ SHE_80 / 2567

เขียนที่ บริษัท คิริว (ประเทศไทย) จำกัด

เลขที่ 300/37 หมู่ 1 ต.ตาสีท้อ อ.ปลวกแดง

จ.ระยอง 2114

วันที่ 10 ธันวาคม พ.ศ. 2567

เรื่อง ขอแจ้งการดำเนินการแก้ไขการจัดการระบบควบคุมค่า Oil & Grease ที่เกินมาตรฐาน

เรียน ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา

อ้างอิง หนังสือที่ ESIE.OP.624/2567 ลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2567

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายละเอียดมาตรการในการปรับปรุงแก้ไข

ตามที่ บริษัท คิริว (ประเทศไทย) จำกัด สถานประกอบการที่ผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ตั้งอยู่ในพื้นที่ นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) เลขที่ 300/37 หมู่ 1 ตำบลตาสีท้อ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง 21140 ได้รับหนังสือ แจ้งเรื่องผลการวิเคราะห์น้ำเสียที่ระบายลงสู่ระบบบำบัดส่วนกลาง ว่าในเดือน พฤศจิกายน 2567 ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า น้ำเสียมี คุณภาพเกินเกณฑ์มาตรฐานกำหนด คือ Oil & Grease = 15 mg/L ซึ่งมาตรฐานกำหนดไม่เกิน ≤ 10 mg/l นั้น

ทางบริษัทได้ดำเนินการตรวจสอบตามจุดต่างได้ และได้ดำเนินการมาตรการดูแลในจุดที่มีความเสี่ยง ดังนี้

1. ให้ทีมงานแม่ครัวที่ดูแลโรงงาน ทำการดักไขมันที่บ่อดักไขมัน ความถี่วันละ 2 รอบ โดยรอบแรก เวลา 12.00 น. และ รอบสอง เวลา 24.00 น. ทั้ง 4 จุดด้านบนโรงอาหารอย่างต่อเนื่อง
2. ให้ทีมงานพ่อบ้านดักไขมันที่บ่อดักไขมันชั้นล่าง ความถี่วันละ 1 รอบ เวลา 16.00 น. ที่บ่อดักไขมันที่ด้านข้างโรงอาหารทั้งสองฝั่งอย่างต่อเนื่อง
3. ทำความสะอาดบ่อเกรอะจากห้องน้ำห้องส้วม จำนวน 12 จุด ตามแผนที่กำหนดไว้ โดยมีความถี่เดือนละ 1 ครั้ง อย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้ทางบริษัทคาดหวังว่าผลจะอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนดในเดือน ธันวาคม 2567 ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

Somveth P

(นายสมนึก ภูพวก)

ผู้จัดการแผนกความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม

Received.

10/12/67

ผู้ติดต่อประสานงาน : น.ส. สุภาพรณ กิตติโกสินท์

เบอร์ติดต่อ : 033-103700-26 # 212 เบอร์แฟกซ์ : 033-103728

ที่ SHE_80 / 2567

เขียนที่ บริษัท คิริว (ประเทศไทย) จำกัด

เลขที่ 300/37 หมู่ 1 ต.ตาสีทรี อ.ปลวกแดง

จ.ระยอง 2114

วันที่ 10 ธันวาคม พ.ศ. 2567

เรื่อง ขอแจ้งการดำเนินการแก้ไขการจัดการระบบควบคุมค่า Oil & Grease ที่เกินมาตรฐาน

เรียน ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา

อ้างอิง หนังสือที่ ESIE.OP.624/2567 ลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2567

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายละเอียดมาตรการในการปรับปรุงแก้ไข

ตามที่ บริษัท คิริว (ประเทศไทย) จำกัด สถานประกอบการที่ผลิตเหล็กหล่อขึ้นรูปสำหรับชิ้นส่วนยานยนต์ ตั้งอยู่ในพื้นที่ นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) เลขที่ 300/37 หมู่ 1 ตำบลตาสีทรี อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง 21140 ได้รับหนังสือ แจ้งเรื่องผลการวิเคราะห์น้ำเสียที่ระบายลงสู่ระบบบำบัดส่วนกลาง ว่าในเดือน พฤศจิกายน 2567 ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า น้ำเสียมี คุณภาพเกินเกณฑ์มาตรฐานกำหนด คือ Oil & Grease = 15 mg/L ซึ่งมาตรฐานกำหนดไม่เกิน ≤ 10 mg/l นั้น

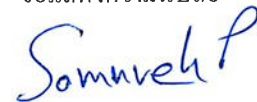
ทางบริษัทได้ดำเนินการตรวจสอบตามจุดต่างได้ และได้ดำเนินการมาตรการดูแลในจุดที่มีความเสี่ยง ดังนี้

1. ให้ทีมงานแม่ครัวที่ดูแลโรงงาน ทำการดักไขมันที่บ่อดักไขมันบน ความถี่วันละ 2 รอบ โดยรอบแรก เวลา 12.00 น. และ รอบสอง เวลา 24.00 น. ทั้ง 4 จุดด้านบนโรงอาหารอย่างต่อเนื่อง
2. ให้ทีมงานพ่อบ้านดักไขมันที่บ่อดักไขมันชั้นล่าง ความถี่วันละ 1 รอบ เวลา 16.00 น. ที่บ่อดักไขมันที่ด้านข้างโรงอาหารทั้งสองฝั่งอย่างต่อเนื่อง
3. ทำความสะอาดบ่อเกรอะจากห้องน้ำห้องส้วม จำนวน 12 จุด ตามแผนที่กำหนดไว้ โดยมีความถี่เดือนละ 1 ครั้ง อย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้ทางบริษัทคาดหวังว่าผลจะอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนดในเดือน ธันวาคม 2567 ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายสมนึก ภูพวก)

ผู้จัดการแผนกความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม

ผู้ติดต่อประสานงาน : น.ส. สุภาพรณ กิตติโกสินทร์

เบอร์ติดต่อ : 033-103700-26 # 212 เบอร์แฟกซ์ : 033-103728

Waste Water Result

10 Dec-2024

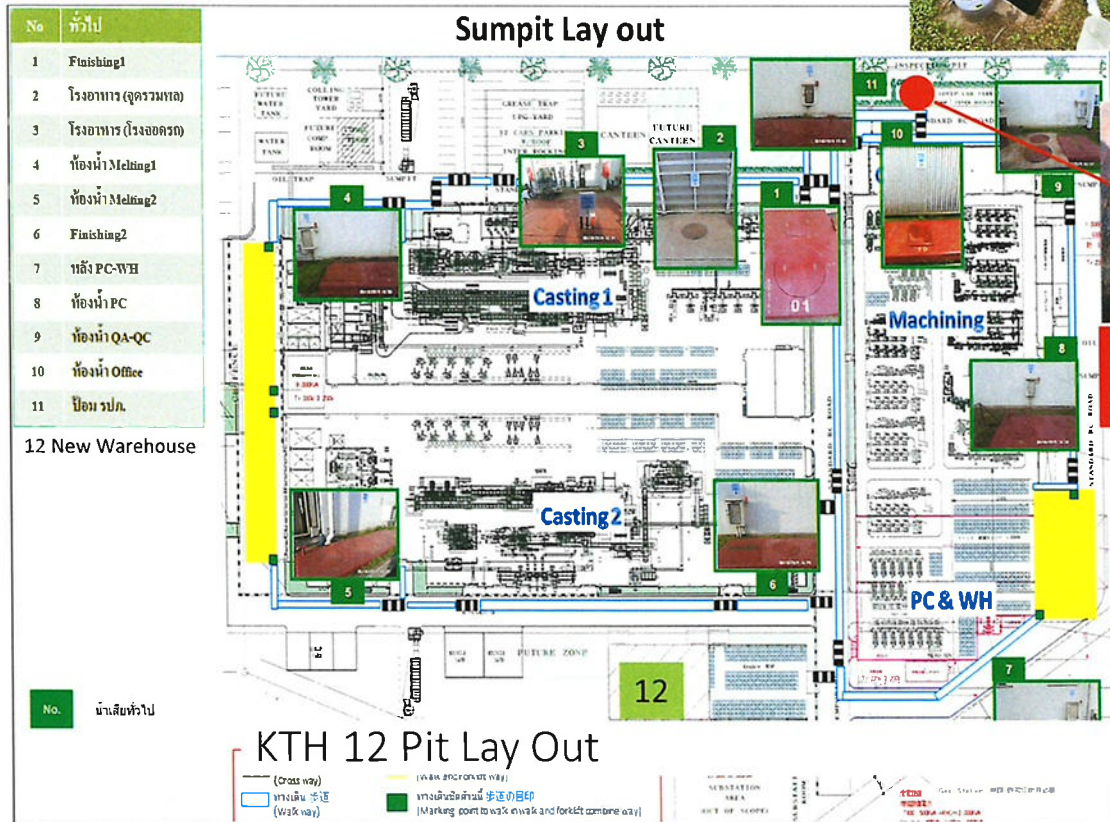
Control OGF over limit

Current Employees

1. Employees = 460 persons
2. Working Mon-Friday and Saturday is overtime
3. Shift (Day) 8.00-20.00, } = 260 person
 (Night) 20.00-8.00 }
 (Day=130/Night = 130)
4. Daytime (8.00-17.30) = 200 person

	Mon-Fri	Sat (if over time)
Day + Shift Day	330	130
Shift Night	130	130

การควบคุมค่าน้ำเสียออกจากโรงงาน
การนิคมฯ จะสูบน้ำทิ้งอย่างเดือนละ 1 ครั้ง

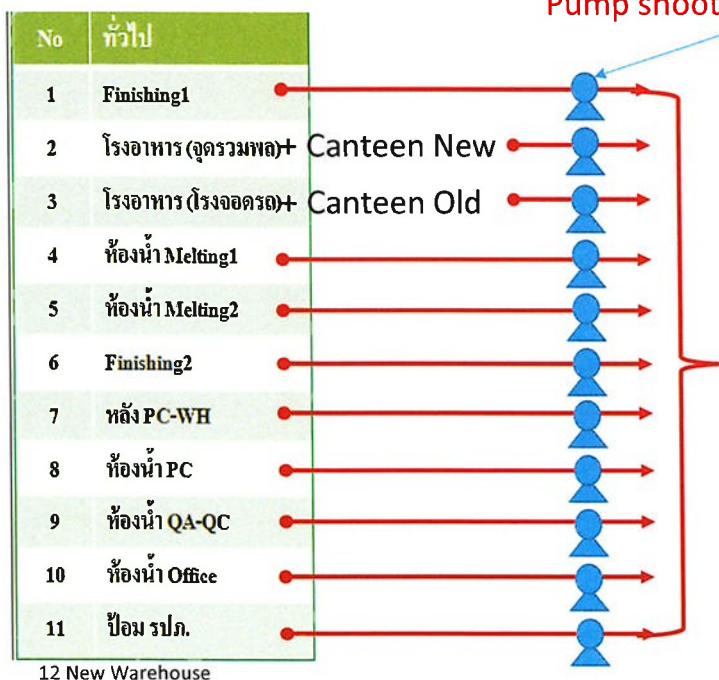


Pump to this pit
and go to outside

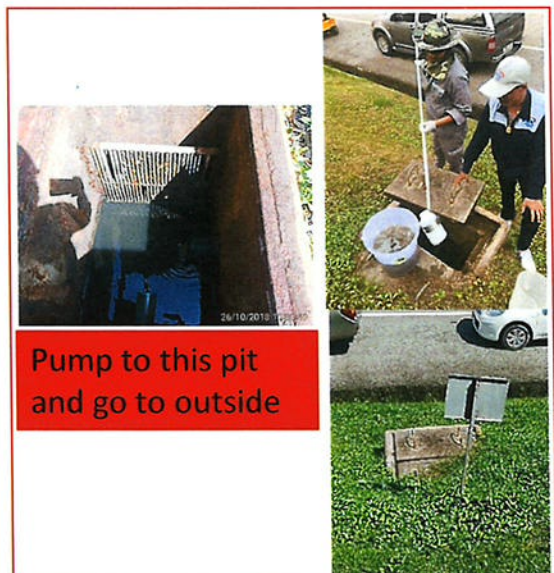
Situation

- Toilet Pit = 12 pit
- And 2 Toilet Pit have Canteen (Old side and New side)

Pump shoot by level limit



Sampling 1 time / month



Pump to this pit
and go to outside

Parameter Monitoring

Year 2023

Parameter	Standard	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec
pH	5.5-9.0	8.3	7.9	7.9	7.9	8.1	7.9	7.0	7.8	8.2	8.0	7.7	7.9
BOD (mg/l)	500	38.2	92	96.2	24.7	34.5	76.2	39.6	102	39.5	78.2	113	24
OGF (mg/l)	10	5	7	8	5	4	8	3	8	9	9	9	3
TSS (mg/l)	200	42	53	51	22	42	63	20	57	57	52	56	27
COD (mg/l)	750	156	227	287	71	100	252	88	247	171	238	244	115
Temp.	<45	27.3	29.1	29.7	31.2	29.7	31.7	29	30.7	30.8	30.8	29.4	30.2

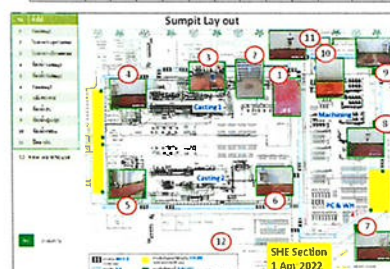
Year 2024

Parameter	Standard	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov
pH	5.5-9.0	8.3	7.3	7.7	7.6	7.7	7.8	7.4	7.3	7.8	7.3	7.8
BOD (mg/l)	500	77	76.8	125.0	56.2	68.4	132.0	59.7	73.8	106.0	119.0	169.0
OGF (mg/l)	10	7	3	4.0	7	6.0	10.0	3.0	6.0	10.0	7.0	15.0
TSS (mg/l)	200	113	55	63.0	38	41.0	66.0	32.0	42.0	57.0	82.0	57.0
COD (mg/l)	750	285	210	278.0	175	210.0	270.0	139.0	162.0	294.0	298.0	298.0
Temp.	<45	29.1	33.3	32.3	33	33.4	34.6	30.3	29.1	31.1	30.5	29.1

Current Action Plan

1. Change Oil trap S60 at canteen 1 & 2 by cooker 2 time per day (12.00,24.00)
2. Cleaning by SHE Team- Daily at canteen pit
3. Cleaning by Car tank 4 set – monthly plan

Item	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Jan-23	Feb-23	Mar-23
1. Sewerage															
2. Sewerage															
3. Sewerage															
4. Sewerage															
5. Sewerage															
6. Sewerage															
7. Sewerage															
8. Sewerage															
9. Sewerage															
10. Sewerage															
11. Sewerage															
12. Sewerage															
13. Sewerage															
14. Sewerage															
15. Sewerage															
16. Sewerage															
17. Sewerage															
18. Sewerage															
19. Sewerage															
20. Sewerage															
21. Sewerage															
22. Sewerage															
23. Sewerage															
24. Sewerage															
25. Sewerage															
26. Sewerage															
27. Sewerage															
28. Sewerage															
29. Sewerage															
30. Sewerage															
31. Sewerage															
32. Sewerage															
33. Sewerage															
34. Sewerage															
35. Sewerage															
36. Sewerage															
37. Sewerage															
38. Sewerage															
39. Sewerage															
40. Sewerage															
41. Sewerage															
42. Sewerage															
43. Sewerage															
44. Sewerage															
45. Sewerage															
46. Sewerage															
47. Sewerage															
48. Sewerage															
49. Sewerage															
50. Sewerage															
51. Sewerage															
52. Sewerage															
53. Sewerage															
54. Sewerage															
55. Sewerage															
56. Sewerage															
57. Sewerage															
58. Sewerage															
59. Sewerage															
60. Sewerage															
61. Sewerage															
62. Sewerage															
63. Sewerage															
64. Sewerage															
65. Sewerage															
66. Sewerage															
67. Sewerage															
68. Sewerage															
69. Sewerage															
70. Sewerage															
71. Sewerage															
72. Sewerage															
73. Sewerage															
74. Sewerage															
75. Sewerage															
76. Sewerage															
77. Sewerage															
78. Sewerage															
79. Sewerage															
80. Sewerage															
81. Sewerage															
82. Sewerage															
83. Sewerage															
84. Sewerage															
85. Sewerage															
86. Sewerage															
87. Sewerage															
88. Sewerage															
89. Sewerage															
90. Sewerage															
91. Sewerage															
92. Sewerage															
93. Sewerage															
94. Sewerage															
95. Sewerage															
96. Sewerage															
97. Sewerage															
98. Sewerage															
99. Sewerage															
100. Sewerage															



Action 1 Done

Daily cleaning OGF Trap at canteen pit 1&2 by SHE Section



Action 2 Done

Cleaning by cooker at Canteen 1, 2 (2nd floor)



Action 3 Done

Cleaning pit by Car Tank at 2 canteen pit



Monthly Cleaning by Car vacuum tank

ภาคผนวก ข-36

รายงานรายการที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนด

(Non Conformity Report: CAR)

NON CONFORMITY REPORT (CAR)

รายงานการไม่เป็นไปตามข้อกำหนด

Type of Concern:

☐

Major

☒

Minor

☐

Observation

No. (เลขที่) 482

Audit area (พื้นที่/แผนก)

Finishing 2

Date (วันที่พบปัญหา) 2/9/2024

Nonconformity/Observation (การไม่เป็นไปตามข้อกำหนด/สิ่งที่ตรวจพบและควรปรับปรุง)

จากผลการตรวจวัดสิ่งแวดล้อม พบว่า การตรวจวัดเสียงในพื้นที่ทำงาน ที่แผนก Finishing โรงงาน 2 ผลการตรวจวัดฯ เท่ากับ 90.7 dBA

ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ที่กำหนดไว้ 90 dBA (ซึ่งพบว่าไม่สอดคล้องกับข้อกำหนด 9.1.2)

Auditor (ผู้ตรวจสอบ)

Ms.Supapan

Responsible person (ผู้ดำเนินการ)

Ms.Supada

Cause (สาเหตุ)

1. เสียงดังจากกระบวนการผลิต, เครื่องจักร
2. ชิ้นงานกระแทกกัน, กระแทกเครื่องจักร
3. เสียงดังจากการเจียรชิ้นงาน

Corrective Action (การแก้ไข)

1. จัดทำตารางงาน จัดการเสียง
2. พนักงานทุกคนสวมใส่ Ear plug / Ear muff จัดเสียงดัง
3. ติดป้ายแจ้งเตือนในพื้นที่เสียงดัง

Responsible person (ผู้ดำเนินการ)

Sup -

Target date (กำหนดเสร็จ)

3/9/24

Prevent of recurrence (การป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาซ้ำ)

1. ทำโครงการอนุรักษ์พลังงาน จัดการเสียงดัง
2. Obserb มรสวมใส่ Ear plug / Ear muff ของพนักงาน
3. Check up Yearly

Responsible person (ผู้ดำเนินการ)

Sup -

Target date (กำหนดเสร็จ)

4/9/24

Short-term follow up (การติดตามผลในระยะสั้น)

Long-term follow up (การติดตามผลในระยะยาว)

Date	Date	Date	Date	Date
By	By	By	By	By



Analysis / Test Report

Client : Kiri (Thailand) Co., Ltd.
300/37 Moo 1, T.Thasit, A.Pluakdaeng, Rayong Thailand 21140
P/O : PO231210109
Project Name : Monitoring
Project Location :

Lot ID: 2493538

Date Received : Aug 28, 2024

Date Reported : Aug 30, 2024

Report Number: 3097516-1

Page 1 of 1

Sample Number 2493538-6
Parameter Noise (Leq 8 hrs.)
Location พื้นที่เคาะแบบขึงงาน รง.2 (N6)
Measurement Date Aug 27, 2024
Measurement by Sawai Tonpho

Time	Leq (dB(A))	Lmax (dB(A))	L90 (dB(A))
09:00 AM - 10:00 AM	89.6	103.1	87.9
10:00 AM - 11:00 AM	89.2	102.7	87.5
11:00 AM - 12:00 PM	89.8	103.3	88.1
12:00 PM - 01:00 PM	90.0	103.5	88.3
01:00 PM - 02:00 PM	90.2	103.7	88.5
02:00 PM - 03:00 PM	89.9	106.5	85.6
03:00 PM - 04:00 PM	92.0	101.8	89.5
04:00 PM - 05:00 PM	93.0	104.5	89.4

Leq Average 8 hrs. (dB(A))

90.7

Lmax (dB(A))

106.5

Standard (dB(A))

90

140

Reference Method : ISO1996-1 and 1996-2

Standard : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัย
ในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.๒๕๕๖

Technical Management

Chontichak

Chonticha Subongkoch
Scientist (3)

Approved by

Supot S

Supot Salamteh
Section Head

ADDRESS 616/10 Moo 5 T. Maenam Khu A. Pluakdaeng Rayong 21140 Thailand PHONE +66 0 3304 8555 FAX +66 0 3304 8556
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. An ALS Limited Company

Life Sciences

www.alsglobal.com

RIGHT SOLUTIONS RIGHT PARTNER

Non Conformity Report (CAR)

รายงานการไม่เป็นไปตามข้อกำหนด

No. (เลขที่)

482

Date (วันที่พบปัญหา)

02/09/2024

Cause (สาเหตุ)

- 1.เสียงดังจากกระบวนการผลิต และเครื่องจักรทำให้เกิดเสียงดังเกินค่ามาตรฐาน
- 2.ชิ้นงานกระแทกเครื่องจักร / ชิ้นงานกระแทกชิ้นงาน
- 3.เสียงดังจากกระบวนการเจียรชิ้นงาน

Correction Action (การแก้ไข)

- 1.สลับจุดทำงานให้พนักงาน
- 2.พนักงานทุกคนที่ทำงานบริเวณต้องสวมใส่ Ear plug เพื่อลดการสัมผัสเสียงดัง
- 3.ติดป้ายแจ้งเตือน พื้นที่เสียงดัง ต้องสวมใส่ PPE ก่อนเข้าพื้นที่



พนักงานต้องสวมใส่ Ear plug ตลอดระยะเวลาการทำงาน



ติดป้ายแจ้งเตือน พื้นที่ระวังเสียงดัง ต้องสวมใส่ PPE ก่อนเข้าพื้นที่

การคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหู เมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล

ตัวแปร : Ear Plug 3M 1110

1. ค่า $NRR = 29 \text{ dBA}$

$$\begin{aligned} 2. \text{ค่า } NRR_{adj} &= NRR \times (100-K)/100 \\ &= 29 \times (100-50)/100 \\ &= 14 \end{aligned}$$

หมายเหตุ $K = 25$ กรณีอุปกรณ์เป็นที่ครอบหู
 $K = 50$ กรณีอุปกรณ์เป็นที่อุดหูทำจากโฟม
 $K = 70$ กรณีอุปกรณ์เป็นที่อุดหูทำจากวัสดุชนิดอื่น

การคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหู เมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลในเดซิเบลเอ (Protected dBA)

1. บริเวณพื้นที่ทำงาน CoreMaking1 ผลตรวจวัดฯ เท่ากับ 86.2 dBA

$$\begin{aligned} \text{Protected dBA} &= \text{Sound Level dBA} - (NRR_{adj} - 7) \\ &= 90.7 - (14 - 7) \\ &= 90.7 - 7 \\ &= 83.4 \end{aligned}$$

หมายเหตุ : 7 คือ ระดับเสียงก่อนใส่อุปกรณ์ มีความถี่ของเสียง ในช่วงความถี่ A ซึ่งเป็นความถี่ที่มนุษย์ได้ยิน
: Sound Level dBA คือ ระดับเสียงที่ได้จากการตรวจวัดเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน 12 ชั่วโมง
ในเดซิเบลเอ





โฟมอุดหูลดเสียงมีสาย 3M 1110 สีส้ม

ผ่านการรับรองมาตรฐานจาก ANSI S3.19-1974 ช่วยป้องกันอันตรายจากเสียงดังได้อย่างปลอดภัย (ลดเสียง (NRR) เท่ากับ 29 เดซิเบล) ผลิตจากพลาสติก PU อ่อนนุ่ม คั้นตัวได้ดี สวมใส่ง่าย แนบสนิทกับช่องหู พร้อมสายติดกับตัวปลั๊ก ป้องกันการสูญหาย

การคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหู เมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล

ตัวแปร : Ear Muff EM 187

1. ค่า $NRR = 27 \text{ dBA}$

$$\begin{aligned} 2. \text{ค่า } NRR_{adj} &= NRR \times (100-K)/100 \\ &= 27 \times (100-50)/100 \\ &= \underline{13.5} \end{aligned}$$

หมายเหตุ $K = 25$ กรณีอุปกรณ์เป็นที่ครอบหู
 $K = 50$ กรณีอุปกรณ์เป็นที่อุดหูทำจากโฟม
 $K = 70$ กรณีอุปกรณ์เป็นที่อุดหูทำจากวัสดุชนิดอื่น

การคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหู เมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลในเดซิเบลเอ (Protected dBA)

1. บริเวณพื้นที่เตาหลอม รง.1 : นายสุเทพ เซาวลักษณ์

$$\text{Protected dBA} = \text{Sound Level dBA} - (NRR_{adj} - 7)$$

$$= 90.7 - (13.5 - 7)$$

$$= 90.7 - 6.5$$

$$= 84.2$$

หมายเหตุ : 7 คือ ระดับเสียงก่อนใส่อุปกรณ์ มีความถี่ของเสียง ในช่วงความถี่ A ซึ่งเป็นความถี่ที่มนุษย์ได้ยิน
 : Sound Level dBA คือ ระดับเสียงที่ได้จากการตรวจวัดเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน 12 ชั่วโมง
 ในเดซิเบลเอ

